

De ondergetekenden namen er met voldoening kennis van, dat zeer vele leden voor de wijze waarop door het wetsontwerp enkele in de Drank- en Horecawet geconstateerde onvolkomenheden worden weggenomen hun waardering uitspraken en zich met het onderhavige ontwerp konden verenigen.

Met betrekking tot de overigens in het verslag gemaakte opmerkingen en de daarin gestelde vragen delen zij het volgende mede.

Nu de mogelijkheid voor vergunninghouders om door bepaalde manipulaties hun „vervanger” onder een onredelijke druk te zetten in de parlementaire stukken bij herhaling ter sprake is gekomen, menen de ondergetekenden, dat *niet* gesteld kan worden, dat deze manipulaties — indien daarvoor door het vaststellen van de peildatum op een in de toekomst gelegen tijdstip in beginsel de weg alsnog zou komen open te staan — niet meer zijn te verwachten. Zij menen, dat alleen door aan het gekozen systeem vast te houden de zekerheid wordt gehandhaafd, dat de bedoelde handelingen inderdaad achterwege zullen blijven.

Het bovenstaande houdt inmiddels niet in, dat de in het wetsontwerp gekozen peildatum — 1 augustus 1967 — niet voor herziening vatbaar is. Tegen een verdere opschuiving, naar de — in het verleden — naastbij gelegen datum, die daarvoor in aanmerking komt, bestaat geen bezwaar. Bij nota van wijzigingen, gevoegd bij deze nota, is de peildatum derhalve vastgesteld op 30 september 1967.

In antwoord op de desbetreffende vraag van verscheidene leden delen de ondergetekenden mede, dat naar hun mening de voorbereiding van de uitvoering van de wet thans zo ver is gevorderd, dat de bij die uitvoering betrokken organen tijdig met de werkzaamheden kunnen beginnen, waarbij uiteraard de meest dringende gevallen na 1 november met voorrang zullen kunnen worden afgehandeld.

Voor wat de algemene maatregel van bestuur met betrekking tot de vestigingseisen betreft delen zij mede, dat dit — reeds tot stand gekomen — besluit naar het zich laat aanzien binnen één week in het *Staatsblad* zal verschijnen.

De ondergetekenden zouden in het midden willen laten in hoeverre er steeds een zekere koppeling heeft bestaan tussen de eerder bedoelde peildatum en de in de artikelen 76 en 77 voorkomende „einddatum” van 1 januari 1975. Beoogd werd in elk geval een overgangperiode te bewerkstelligen ter lengte van ongeveer 10 jaren, waarin de inrichtingen zouden kunnen worden aangepast aan de nieuwe regelen. Voor die aanpassing zijn met name de krachtens artikel 6 van de wet te stellen inrichtingseisen van belang; aangezien deze eisen bij de totstandkoming van de wet in oktober 1964 nog niet bekend waren, beamen de ondergetekenden, dat er termen aanwezig zijn de bedoelde periode van 10 jaren niet reeds omstreeks die tijd te doen ingaan. Zij zijn derhalve bereid bedoelde periode aldus vast te stellen, dat zij eerst ingaat omstreeks het tijdstip van in werking treden van de wet. De in de artikelen 76 en 77 voorkomende datum van 1 januari 1975 is daartoe in de bij deze nota gevoegde nota van wijzigingen vervangen door 1 januari 1978.

Het komt de ondergetekenden voor, dat in de aan artikel 42, derde lid, toe te voegen volzin de woorden „dat zij”, tussen „of” en „niet”, taalkundig juist en geheel in overeenstemming met de bedoeling der bepaling zijn. De inhoud der restrictie, die in de ontheffing kan worden opgenomen, zal immers niet zijn, dat de vergunning „uitsluitend of niet” (ter keuze van wie?) voor bepaalde categorieën verstrekkingen zal gelden, maar wel hetzij dat de vergunning *uitsluitend*, hetzij dat zij *niet* voor bedoelde categorieën zal gelden. Deze gedachte komt duidelijker en zuiverder tot uitdrukking door herhaling van het voegwoord „dat”. De ondergetekenden zijn dan ook van oordeel, dat de voorgestelde redactie ongewijzigd dient te blijven.

Ten slotte delen de ondergetekenden mede, dat het in onderdeel C van artikel I van het wetsontwerp opgenomen nieuwe artikel 72a vernummerd kan worden tot artikel 72; zulks is

mogelijk geworden doordat het tot dusverre als 72 genummerde artikel van de Drank- en Horecawet ingevolge de wet van 30 juni 1967, houdende vaststelling van algemene bepalingen omtrent de bestraffing van schending van geheimen (*Stb.* 377), is vervallen. Deze vernummering is mede in de bijgevoegde nota van wijzigingen opgenomen.

*De Staatssecretaris van Sociale Zaken  
en Volksgezondheid,*

R. KRUISINGA.

*De Staatssecretaris van Economische Zaken,*

L. J. M. VAN SON.