

VOORLOPIG VERSLAG van de vaste Commissie voor Sociale Zaken omtrent het ontwerp van wet houdende regelen inzake een minimumloon en een minimumvakantiebijslag (Wet minimumloon en minimumvakantiebijslag).

Van verschillende zijden verklaarde men waardering te hebben voor het onderhavige wetsontwerp, dat beoogt het minimumloon en de minimumvakantiebijslag veiliger te stellen.

Vele leden wilden in dit verslag niet ingaan op de verschillende problemen, verband houdende met de in dit wetsontwerp voorgestelde regeling. Wel wilde men zich voorbehouden bij de openbare beraadslaging hieromtrent in te gaan op de minimumleeftijdsgrens, waarboven iemand aanspraak kan doen gelden op een minimumloon, de minimumleeftijdsgrens voor kostwinners en het aanpassingsmechanisme.

Vele andere leden gaven eveneens te kennen voornemens te zijn de door de leden, vóór hen aan het woord, genoemde onderwerpen bij de openbare beraadslaging aan de orde te stellen. Reeds thans wilden zij verklaren ernstige bezwaren te hebben tegen de regeling ter zake in dit wetsontwerp.

Enkele leden sloten zich bij de leden, in de vorige alinea aan het woord, aan.

Verscheidene leden, bij wie zich enige leden aansloten, verklaarden, dat ook zij de voorkeur zouden hebben gegeven aan koppeling van het minimumloon aan de loonindex. Aanvaarding van het door de Minister voorgestelde gemengde stelsel zou gemakkelijker zijn, wanneer de bijzondere verhoging, bedoeld in artikel 14, vierde lid, niet alleen na ommekeer van een periode van drie jaar mogelijk zou zijn.

Dezelfde leden, bij wie zich vele leden aansloten, zouden voorts gaarne vernemen, aan wie gedacht moet worden, wanneer artikel 22 van het ontwerp spreekt van de overdracht van bevoegdheden van de minister aan „een ander”. Heeft de Minister daarbij natuurlijke personen dan wel privaatrechtelijke en publiekrechtelijke lichamen of organen op het oog en zo ja, welke? En in welke omstandigheden zou op basis van dit artikel overdracht van ministeriële bevoegdheden kunnen plaatsvinden?

Sommige leden misten in het onderhavige wetsontwerp een relatering van het gegarandeerde minimumloon c.a. aan het leveren van een volwaardige arbeidsprestatie. Kan de Minister de redenen aangeven, waarom dit verband niet is gelegd?

Nu het gegarandeerde loon het normale c.a.o.-loon in sommige bedrijfstakken en/of ondernemingen zo nauw volgt, vreesden deze leden een nadelige invloed op het voortbestaan van en de activiteit in deze laatste. Acht de Minister de expansieve krachten in onze economie sterk genoeg om een gunstig tegenwicht te leveren?

Zou mede in dit verband een verhoging van de stimulerende activiteiten van overheidswege in de economisch zwakke gebieden van ons land niet een logische aanvulling op dit wetsontwerp vormen?

Voorts zouden deze leden gaarne 's Ministers standpunt vernemen over de positie en het uitzicht van de werkenden, niet in dienstbetrekking, die ondanks een volwaardige arbeidsprestatie als gevolg van factoren buiten hun beïnvloeding – bijv. klimatologische calamiteiten – het minimumloon c.a. niet halen?

Enkele andere leden wilden zich voorbehouden bij de openbare beraadslaging in te gaan op de positie – mede in het kader van dit wetsontwerp – van de hier te lande illegaal in loondienst zijnde buitenlandse werknemers.

Vastgesteld 29 oktober 1968.

MIDDELHUIS

STEENKAMP

KLOOS

DAMMING

LOUWES

DE GAAY FORTMAN

HEIJ (*Voorzitter*)

VAN PELT

DE GROOTE

VAN OMMEREN-AVERINK.