

VOORLOPIG VERSLAG

Nr. 4

(De vroegere stukken zijn gedrukt in de zitting 1967-1968)

De vaste Commissie voor Justitie, in welke handen dit wetsontwerp is gesteld, heeft de eer daaomtrent als volgt te rapporteren.

Vele leden toonden zich ingenomen met deze wetswijziging, die de Wet op de economische delicten nog wat meer helderder en overzichtelijker maakt. In het bijzonder de uitbreiding van de mogelijkheid van beroep en de invoering van de mogelijkheid van cassatie bij de voorlopige maatregel achtten deze leden een grote verbetering.

Zij vroegen hoever de plannen zijn gevorderd om de bedrogsdelicten uit het Wetboek van Strafrecht ook onder de werking van de W.E.D. te brengen. (Zie de behandeling van de Wet op de Wet ambtelijke corruptie en de mededeling welke de Minister deed) (*Handelingen Tweede Kamer 1966-1967*, 6 juni 1967, blz. 339.)

Met belangstelling hadden verscheidene leden kennis genomen van het onderhavige wetsvoorstel waarmede zij, zeker waar het de strekking van de voorgestelde wijzigingen betreft, konden meegaan. Wel zouden deze leden op enige onderdelen gaarne nadere opheldering hebben. De voorgestelde wijziging van artikel 1 roept bij hen in zoverre bezwaren op, dat door de wijze waarop, althans druktechnisch, de verschillende wettelijke bepalingen in het voorstel zijn opgenomen, de overzichtelijkheid en dientengevolge de raadpleging daarvan niet worden bevordert. Bij de bestudering van genoemd artikel 1 hadden zij voorts node in de memorie van toelichting een verwijzing naar de bestaande kenletters gemist. Het is hun derhalve moeilijk gevallen alle bestaande voorschriften te traceren in het voorgestelde artikel 1. Voorts vragen zij zich af of het verstandig is bij de opsomming van de bedoelde wettelijke voorschriften zover te gaan, dat ook de artikelen uit die voorschriften expliciet worden aangehaald. Dat maakt de wet ingewikkeld en moeilijk leesbaar. Het grootste bezwaar is echter dat het gevaar van fouten in de praktijk ernstig wordt vergroot. Het onderhavige voorstel dat op vele plaatsen fouten en verzuimen moet herstellen is een levend voorbeeld van de onmogelijkheid van volmaaktheid van een wetgever. Zij willen in dit verband informeren naar de voorgestelde wijziging van artikel 40. Volgens Fruin, editie 1967, blz. 2094, zou artikel 40 vervallen zijn; artikel I, letter S, van het wetsontwerp geeft aan het eerste lid van het althans volgens Fruin vervangen artikel een nieuwe lezing.

Ten aanzien van de wijziging van artikel 21, eerste lid, stelden zij nog de volgende vraag. Mag monsteropneming, weging en opmeting alleen geschieden in het geval dat er sprake is van enigerlei verdenking van het begaan van een economisch delict? Zowel de plaatsing in titel III als de vermelding „in het belang van de opsporing” doen zulks vermoeden. Dat toch enige onzekerheid bij de hier aan het woord zijnde leden bestaat, vloeit voort uit de niet in de wijzigingsvoorstellen betrokken bepalingen van artikel 23. Volgens mr. F. Hollander (Wet op de economische delicten, Gouda Quint-Brouwer en Zoon, Arnhem 1952) is deze bepaling ontleend aan soortgelijke bepalingen uit de fiscale wetgeving. Welnu, deze bepalingen in de Algemene wet inzake de douane en de accijnzen vallen, voor zover deze leden meenden te weten, uitdrukkelijk buiten het kader van de opsporingsbepalingen. Hieraan wilden

de verscheidene leden, hier aan het woord, nog de vraag koppelen waarom niet van de gelegenheid is gebruik gemaakt artikel 23 aan te passen aan de terminologie welke de Algemene wet inzake de douane en de accijnzen gebruikt in artikel 94.

De in dit wetsontwerp tot uitdrukking komende systematiek bracht een lid er toe de volgende algemene vraag aan de bewindslieden voor te leggen. Het voorgelegde ontwerp strekt tot het opvangen van wijzigingen, voortvloeiende uit andere wetten, en tot het opheffen van onvolkomenheden. De vraag rijst dan wel welke de situatie is, zolang de wetgever nog niet verandert of aanpast hetgeen door andere wetten is achterhaald.

Vastgesteld 13 november 1968.

WTTEWAALL VAN STOETWEGEN
VAN DEN HEUVEL
DAAMS
GEERTSEMA
AALBERSE
SINGER-DEKKER
VAN DEN BERGH
BOERTIEN
DE VREEZE ¹⁾
DIEPENHORST
WIEBENGA
VAN SCHAIK
KRONENBURG
RIETKERK
GOUDSMIT.

¹⁾ Als plaatsvervanger van de heer Boot, die wegens verblijf buitenslands niet aan de vaststelling van dit verslag heeft kunnen medewerken.