

Wijziging van enige artikelen van het Wetboek van Strafrecht, het Wetboek van Strafvordering, de Wet op de rechterlijke organisatie en het beleid der justitie, de Spoorwegwet, de Luchtvaartrampenwet, de Advocatenwet, de Beroepswet, de Wet op de justitiële documentatie en op de verklaringen omtrent het gedrag, de Pachtwet, de Algemene wet inzake rijksbelastingen, de Algemene wet inzake de douane en de accijnzen, de Wet op de Raad van State, de Visserijwet 1963, de Zaaizaad- en Plantgoedwet en de Wet houdende regeling van de bezoldiging van de militair-rechterlijke ambtenaren

VOORLOPIG VERSLAG

Nr. 5

De vaste Commissie voor Justitie, in welker handen dit wetsontwerp is gesteld, heeft de eer daaromtrent als volgt te rapporteren.

Vele leden achtten voorshands een schrapping zonder meer van artikel 368 Wetboek van Strafvordering niet juist en zeker niet op de gronden, zoals in de memorie van toelichting onder artikel II sub A vermeld.

Het al of niet ingeburgerd zijn van het instituut van politierechter, zo meenden deze leden, doet toch niets af aan de wettelijke waarborging van een minimum aantal zittingen en het feit, dat in een aantal arrondissementen „de hand gelicht wordt” met het wetsvoorschrift kan toch geen argument zijn om nu de gehele wetsbepaling maar te schrappen?

Is het handhaven van een in de wet vastgelegd minimum aantal zittingen niet mede van uitnemend belang met het oog op voorlopige hechtenis?

Verscheidene leden merkten het volgende op. Het wetsontwerp strekt tot het opheffen van een aantal tekortkomingen in verschillende wetten. Het is ten dele van formeel, maar hier en daar ook van materieel belang.

Met name deze laatste omstandigheid gaf hun de mogelijkheid de aandacht te vestigen op andere gewenste wijzigingen in bestaande wetten.

In het Advocatenblad van 15 mei 1968, blz. 343 e.v. vestigt mr. O. A. C. Verpaalen de aandacht op een lacune in de Advocatenwet m.b.t. de executie van een opgelegde straf van schrapping van het tableau.

Is er geen aanleiding om het tweede lid van artikel 8 van die wet aan te vullen met de bepaling, dat schrapping van het tableau eveneens plaats vindt na ontvangst door de griffier van de mededeling, bedoeld in artikel 59, lid 1, dat is opgelegd de straf, bedoeld in artikel 48, lid 1 sub d?

In het voorlopig verslag van de begroting van het Departement van Justitie van 1969 (9800, VI) wordt de aandacht gevestigd op een gewenste wijziging van artikel 1638 g B.W. (punt 5).

Is het mogelijk om in het verband van het onderhavige wetsontwerp de bepleite wijzigingen tot stand te brengen?

De wijziging van artikel 398, lid 2, Wetboek van Strafvordering, scheidt, volgens de toelichting, ruimte voor een stempeelvonnissen. Hoe oordeelt de Minister over de twijfel dienaangaande geuit in het N.J.B. 1968, blz. 880-882?

Aldus vastgesteld 13 november 1968.

WTTEWAALL VAN STOETWEGEN
VAN DEN HEUVEL
DAAMS
GEERTSEMA
AALBERSE
SINGER-DEKKER
VAN DEN BERGH
BOERTIEN
DE VREEZE ¹⁾
DIEPENHORST
WIEBENGA
VAN SCHAİK
KRONENBURG
RIETKERK
GOUDSMIT.

¹⁾ Als plaatsvervanger van de heer Boot, die wegens verblijf buitenslands niet aan de vaststelling van dit verslag heeft kunnen medewerken.