

De bestudering van de memorie van antwoord gaf de commissie alleen aanleiding op te merken, dat zij er van uitgaat, dat de Regering er voor zal zorg dragen, dat de Kamer op het tijdstip van de openbare behandeling van het onderhavige wetsontwerp de beschikking zal hebben over de inhoud van het wetsontwerp inzake voorzieningen met betrekking tot de structuur der naamloze en besloten vennootschappen.

Voorts merkten enkele leden nog op, dat zij ook na lezing van de memorie van antwoord van de Ministers hun bezwaren tegen het wetsontwerp handhaafden. Zij bleven van mening, dat er geen sprake is van het tot stand komen van werkelijke medezeggenschap bij een eventuele aanvaarding van het wetsontwerp.

Vervolgens stelden deze leden, dat bij de beantwoording van hun opmerkingen over de instelling van bedrijfsraden een onjuist beeld is ontstaan over hun gedachten. De Ministers betogen, dat „de gedachten van bedoelde leden uitgaan naar een stelsel, waarbij de ondernemer enerzijds de bevoegdheid blijft behouden zelfstandig beslissingen te nemen, doch waarbij het anderzijds de bedrijfsraad mogelijk wordt gemaakt in te grijpen ten aanzien van door de ondernemers genomen beslissingen. Het behoeft geen betoog, dat een dergelijk stelsel met wisselende verantwoordelijkheden, waarvoor bovendien geen objectieve criteria zijn gesteld, in de praktijk grote onzekerheid kan veroorzaken.” (blz. 5 memorie van antwoord).

Deze leden merkten hierbij op, dat juist bij de huidige wet het nieuwe wetsontwerp daar in feite niets aan verandert. In het wetsontwerp wordt de bevoegdheid tot het nemen van zelfstandige beslissingen door de ondernemer vastgelegd. Zij verwezen naar de door hun ter zake gemaakte opmerkingen, opgenomen in het voorlopig verslag, welke door de Ministers niet zijn weerlegd. De ondernemer behoudt in de ondernemingsraad zijn overheersende positie en kan eigenmachtig besluiten nemen buiten de ondernemingsraad om. In een aantal gevallen wordt slechts de wenselijkheid geuit tot overleg achteraf. Daarom zijn bij de huidige maatschappijstructuur in ons land, welke oorzaak is van zulk een situatie in ondernemingen, naar de mening van de hier aan het woord zijnde leden bedrijfsraden noodzakelijk, die in staat zijn zelfstandig de belangen van de werknemers tegenover die van de ondernemer te verdedigen.

Zij vonden verder, dat de opmerkingen inzake de onschendbaarheid van gekozen vertegenwoordigers in de ondernemingsraad onvoldoende is beantwoord. In de memorie van antwoord op blz. 14 staat: „Met de mening van de hier aan het woord zijnde leden, die zeggen, dat een gekozen vertegenwoordiger van de werknemers onschendbaar moet zijn, waarmee zij wel zullen bedoelen, dat hij om geen enkele reden zou kunnen worden ontslagen, kunnen de ondergetekenden het niet eens zijn”. De leden, hier aan het woord, meenden, dat hier sprake is van een onnauwkeurige interpretatie van de gemaakte opmerking over deze kwestie. Immers werd op blz. 15 van het voorlopig verslag onder artikel 21 geformuleerd: „Naar de mening van deze leden dient een gekozen vertegenwoordiger van de werknemers bij de uitoefening van zijn functie, ook in de wijze waarop de betrokkene meent in deze functie in het belang van de werknemers te moeten optreden, onschendbaar te zijn.” In verband hiermede wilden zij de Ministers opnieuw vragen,

of zij onschendbaarheid in deze zin van gekozen vertegenwoordigers niet noodzakelijk achten.

Vertrouwende, dat de Regering bereid zal zijn het hierboven gestelde vóór de aanvang van de openbare behandeling van het hier aan de orde zijnde wetsontwerp schriftelijk te beantwoorden, is de commissie van oordeel, dat daarmee die behandeling voldoende zal zijn voorbereid.

Aldus vastgesteld 3 juli 1970.

VAN DIS  
KIKKERT  
GORTZAK  
GEURTSEN  
KOEKOEK  
VAN LIER <sup>1)</sup>  
WIELDRAAIJER  
BOERSMA  
S. VAN DER PLOEG  
PEIJNENBURG  
VAN SCHAİK  
RIETKERK  
NYPELS  
GOUDZWAARD  
HERMSEN.

---

<sup>1)</sup> Als plaatsvervanger van mevrouw Singer-Dekker, die heeft opgehouden lid der Kamer te zijn.