

Naar aanleiding van het door de commissie gestelde, merken de ondergetekenden op, dat het wetsontwerp inzake voorzieningen met betrekking tot de structuur der naamloze en besloten vennootschap onlangs aan de Tweede Kamer is aangeboden, zodat over de inhoud daarvan bij de openbare behandeling van het onderhavige wetsontwerp kan worden beschikt.

De ondergetekenden betreuren het, dat enkele leden hun reeds in het voorlopig verslag geuite bezwaren tegen dit wetsontwerp menen te moeten handhaven. Deze leden menen, dat aan de ondernemingsraden geen enkele reële invloed wordt toegekend, dat de ondernemer in de ondernemingsraad een overheersende positie inneemt en eigenmachtig besluiten kan nemen buiten de ondernemingsraad om en dat het wetsontwerp in een aantal gevallen slechts de wenselijkheid van overleg achteraf vastlegt. Zij menen dat daarom de ondernemingsraden maar beter kunnen verdwijnen en plaats maken voor de door hen voorgestane bedrijfsraden.

Zoals reeds in de memorie van antwoord is opgemerkt, kunnen de ondergetekenden deze zienswijze niet delen. Het wetsontwerp legt immers een aantal afdwingbare verplichtingen op de ondernemer, zodat hij niet eigenmachtig besluiten kan nemen zonder overleg gepleegd te hebben met de ondernemingsraad. In de regel moet dit overleg vooraf plaatsvinden. Slechts in uitzonderingsgevallen is de ondernemer van deze verplichting ontslagen, nl. als zwaarwichtige belangen van hemzelf, dan wel van de onderneming zich naar zijn oordeel tegen voorafgaand overleg verzetten. Maar hij moet dan wel, als het besluit eenmaal genomen is, mededelen welke zwaarwichtige belangen er waren, alsmede advies vragen over de uitvoering van het besluit. De ondergetekenden zijn ook niet van opvatting, dat de ondernemingsraad geen reële invloed heeft. Met een advies van de ondernemingsraad zal de ondernemer ernstig rekening moeten houden. Immers het wetslagen van bepaalde maatregelen is veelal in hoge mate afhankelijk van de medewerking van de betrokken werknemers. Op grond van het bovenstaande zien de ondergetekenden geen reden, waarom de ondernemingsraden vervangen zouden moeten worden, te meer niet daar zij niet inzien hoe de door deze leden voorgestelde bedrijfsraden in onze huidige maatschappijstructuur zouden kunnen functioneren.

De ondergetekenden hadden de opmerking van deze leden in het voorlopig verslag naar aanleiding van artikel 21, tweede lid, zó verstaan, dat deze leden er in het algemeen bezwaar tegen hadden, dat een gekozen lid van de ondernemingsraad, een kandidaat-lid van die raad of een lid van een van de commissies van de raad ontslagen kan worden, zij het met toestemming van de kantonrechter. Zo hadden zij althans de term onschendbaarheid begrepen. De bezwaren van deze leden richten zich echter blijkbaar slechts tegen de formulering van de derde volzin van dit artikellid, waarin gezegd wordt, dat de kantonrechter slechts toestemming tot ontslag mag geven, als het hem aannemelijk voorkomt, dat het ontslag geen verband houdt met het lidmaatschap van de betrokkene van de ondernemingsraad of van een commissie van die raad.

De ondergetekenden zouden er in dit verband op willen wijzen, dat onder het begrip „lidmaatschap” in artikel 21, tweede lid, evenals in het eerste lid niet alleen moet worden verstaan het lid zijn, maar ook de uitoefening van het lidmaatschap, de

wijze van taakvervulling binnen de grenzen van de bevoegdheden als ondernemingsraadlid of als lid van een commissie. Met deze nadere toelichting vertrouwen de ondergetekenden de bezwaren van deze leden tegen artikel 21, tweede lid, alsnog te hebben weggenomen.

*De Minister van Sociale Zaken
en Volksgezondheid,*

B. ROOLVINK.

De Minister van Justitie,

C. H. F. POLAK.

De Staatssecretaris van Economische Zaken,

L. J. M. VAN SON.