

*Wijziging van het Wetboek van Koophandel*  
(Voorzieningen met betrekking tot de structuur der naamloze en besloten vennootschap)

EINDVERSLAG

Nr. 13

De bijzondere commissie, belast met de voorbereiding van dit wetsontwerp, had met grote belangstelling kennis genomen van de memorie van antwoord.

Een groot aantal leden had geen behoefte nog nadere vragen te stellen of opmerkingen te maken.

Verscheidene leden wilden niet verhelten, dat zij teleurgesteld waren over de weigering van de Minister om de positie van de aandeelhouders op de door deze leden aan te geven wijze te versterken.

Zij waren van oordeel dat zulks een evenwichtige ontwikkeling van de nieuwe verhoudingen, zoals die juist door het wetsontwerp zelf beoogd worden, ten goede zou komen.

Van het argument, dat aan enigerlei wettelijke regeling van een aandeelhouderscommissie geen behoefte zou bestaan, waren deze leden, met name voor zover het de procedure van benoeming van commissarissen en bestuurders betreft, nog niet overtuigd. Daarmede wordt gesuggereerd, dat de aandeelhoudersvergadering de bevoegdheid zou hebben, desgewenst zelf tot de instelling van een dergelijke commissie over te gaan.

Kan de Minister verduidelijken hoe dit zich verhoudt tot de uitspraak, dat de uitoefening van het vetorecht niet kan worden gebonden aan oligarchische clausules? Deze leden vroegen zich af of het hier dan niet gaat om een niet over te dragen recht van de algemene vergadering zelf. Is het mogelijk ter zake – desgewenst – een commissie in te stellen, die deze bevoegdheden kan uitoefenen, zonder daarover in de wet de mogelijkheid te openen?

Wordt dit probleem niet door de bewindsmen zelf onderstreept met zijn argument voor afwijzing van de suggestie om ook de aandeelhouders kennis te geven van de voorgenomen benoeming van bestuurders, nl. dat het bij de aandeelhouders op meer praktische bezwaren stuit dan bij de ondernemersraad omdat eerstgenoemden slechts eenmaal per jaar bijeenkomen? Nopen deze praktische moeilijkheden niet juist tot een wettelijke regeling van een aandeelhouderscommissie, die deze bevoegdheden – desgewenst – op reële wijze kan uitoefenen?

Ook de argumenten voor de afwijzing van de ondernemingskamer als beslissende instantie bij geschillen over toepassing van het vetorecht, kwam verscheidene leden weinig overtuigend voor.

Zij zouden deze punten graag nader toegelicht willen zien en zouden erop aan willen dringen dat ter zake alsnog wijzigingen in het wetsontwerp worden aangebracht.

In de inleiding van de memorie van antwoord staat, dat de bewindslieden het toejuichen dat een vorm is gevonden waarin de „medezeggenschap” der werknemers in de ondernemingsstructuur kan worden verwezenlijkt op een wijze die aansluit aan de ontwikkeling en die toch een essentieel nieuwe fase inluit. Enkele leden zouden van de bewindslieden willen vernemen of deze nadrukkelijk beleden synthese tussen continuïteit en discontinuïteit, die ook in de Nota van de commissie vennootschapsrecht inzake het voorstel tot instelling van een aandeelhouderscommissie bij open naamloze vennootschappen met een ondernemingsraad tot uitdrukking komt, niet de oorzaak is geweest van enkele tegenstrijdige uitspraken. Zij

zouden namelijk willen vernemen hoe de opmerking in de memorie van antwoord (blz. 11, rechterkolom), waar staat dat aan de bevoegdheden van de algemene vergadering van aandeelhouders tot wijziging van statuten, emissie van aandelen en ontbinding der vennootschap niet wordt getornd, in overeenstemming is te brengen met artikel 52*n*, waarin onder andere is bepaald dat aan de goedkeuring van de raad van commissarissen zijn onderworpen de besluiten van het bestuur tot uitgifte, verkrijging en intrekking van aandelen in en schuldbrieven ten laste van de vennootschap en een voorstel tot ontbinding van de vennootschap?

Vertrouwende, dat de Regering op het bovenstaande tijdig zal ingaan, was de commissie van mening, dat de openbare behandeling van dit wetsontwerp voldoende is voorbereid.

Aldus vastgesteld 20 januari 1971.

KIKKERT  
NEDERHORST  
VAN LIER  
BAKKER  
MAENEN  
JOEKES  
BOERSMA  
VAN DEN BERGH  
BOERTIEN  
PEIJNENBURG  
WIEBENGA  
VAN SCHAIK  
KRONENBURG  
RIETKERK  
LEMS  
GOUDSMIT  
HERMSEN.