

VERSLAG

Nr. 4

De vaste Commissie voor Financiën, belast met het voorbereidend onderzoek van dit wetsontwerp, heeft de eer hierover als volgt te rapporteren.

Vele leden voelden geen behoefte om in dit verslag uitvoerige beschouwingen te doen opnemen. De woorden op 1 december gesproken door de heer Notenboom (*Handelingen* 1970-1971, blz. 1409), nadat de Minister zijn voornemen had kenbaar gemaakt om dit wetsontwerp in te dienen, maakten zij tot de hunne. Na de debatten en stemmingen over wetsontwerp **10 790** (Wijziging van de inkomsten- en van de loonbelasting), konden zij zich vinden in de thans voorgestelde oplossing.

Verschillende leden wezen er nog eens op dat uit de amendementen voorkomende op stuk **10 790** nr. 24 duidelijk blijkt, dat geen budgettair verlies beoogd was. De verwerping van de amendementen II en IV maakte het echter noodzakelijk om naar een andere dekking te zoeken, die uiteraard niet van tijdelijke aard mocht zijn. Terecht waren de bewindslieden hierbij, naar de mening van de leden nu aan het woord, gebleven binnen de sfeer waarin het tekort ontstond.

Deze leden maakten van deze gelegenheid gebruik om niet aan het adres van de bewindslieden maar ten behoeve van de vaste commissie voor de werkwijze een suggestie te formuleren aangaande de volgorde van stemming over amendementen. Zijn er amendementen ingediend die in de ogen van de indiener samenhangen en die derhalve volgens het gebruik in de Kamer op één stuk worden afgedrukt, slechts van elkaar onderscheiden door Romeinse cijfers en zijn hieronder amendementen die de „dekking” beogen te verbeteren, dan zal – zo meenden genoemde leden – de Kamer er goed aan doen om de artikelen waarop die amendementen betrekking hebben gezamenlijk te behandelen, zoals artikel 79 van het Reglement van Orde in zijn eerste lid mogelijk maakt. Tevens zal de Kamer dan moesten besluiten om *éerst* te beslissen over die artikelen waarop het „dekkings”-amendement betrekking heeft en pas *daarna* over de andere artikelen, ook al komt dit niet overeen met de volgorde in het wetsontwerp. Hebben de amendementen alle op één (onderdeel van een) artikel betrekking, dan behoren naar de mening van genoemde leden, de „dekkings”-amendementen te worden beschouwd als hebbende de verste strekking, in de zin van artikel 86 van het Reglement. Zou dat een twistpunt blijken te zijn, dan dient deze laatste bepaling uit het Reglement wellicht te worden uitgebreid of aangepast ten behoeve van de speciale aard van fiscale wetsontwerpen.

Verschillende andere leden konden zich voor het jaar 1971 verenigen met het voorstel om op grond van budgettaire overwegingen de reiskostenaftrek voor de eerste 10 km te beperken tot f 50 per jaar. Het had evenwel hun aandacht getrokken, dat de werkingsduur van het onderhavige voorstel zich niet beperkt tot het jaar 1971. Geheel in het algemeen wordt voorgesteld om met ingang van het kalenderjaar 1971 de aftrek te stellen op f 50 per jaar. De memorie van toelichting zwijgt over de al of niet tijdelijkheid van deze voorziening. Welke overwegingen hebben het kabinet – mede gelet op de parlementaire geschiedenis, welke het decor van dit wetsontwerp vormt – tot het

oordeel gebracht dat de reiskostenaftrek blijvend op f 50 per jaar moet worden gesteld?

Sommige leden hadden destijds over de amendementen van de heer Scholten voorkomende op stuk **10 790**, nr. 24, bewust zodanig gestemd dat een belastingverlichting van f 45 mln. werd bereikt. Deze leden was tot nu toe niet gebleken dat enig lid van deze Kamer zijn stem eigenlijk anders had willen uitbrengen.

Het verwonderde genoemde leden dat dit wetsontwerp pas op 19 februari is ingediend, terwijl de aankondiging hiervan reeds zo nodig gedaan moest worden op 1 december 1970, nog vóór de eindstemming over wetsontwerp **10 790**. Wat is de reden van deze vertraging van 2½ maand?

Deze leden informeerden tenslotte of in de loonbelasting-tabellen de bedragen voor reiskostenaftrek zijn verrekend, zoals dit diende te geschieden op grond van de artikelen 14 en 15 van de wet op de loonbelasting, afgekondigd in *Staatsblad* nr. 604 van 24 december 1970 en op grond van de verklaringen van de Staatssecretaris op 26 november (*Handelingen* blz. 1394, rechterkolom) en van de Minister op 1 december (*Handelingen* blz. 1414, linkerkolom). In de veronderstelling dat dit geschied is, rijst de vraag hoe nu de verrekening gerealiseerd zal worden vanaf 1 januari van dit jaar, nodig vanwege het in dit wetsontwerp (Artikel II) genoemde bedrag. Om welke bedragen aan terug te vorderen aftrek gaat het hier?

In het vertrouwen dat de bewindslieden tijdig zullen reageren op bovenstaande beschouwingen en vragen, acht de vaste Commissie voor Financiën de openbare beraadslaging van dit wetsontwerp voldoende voorbereid.

Aldus vastgesteld 11 maart 1971.

GOEDHART  
 VONDELING  
 BAKKER  
 KIEFT  
 BROUWER  
 JOEKES  
 NOTENBOOM  
 W. SCHOLTEN  
 PORTHEINE  
 VAN DEN BERGH  
 BARENDREGT <sup>1)</sup>  
 PEIJNENBURG  
 DE GOEDE  
 ANDRIESEN  
 VERLAAN  
 GOUDZWAARD.

<sup>1)</sup> Als plaatsvervanger van de heer Berg die heeft opgehouden lid der Kamer te zijn.