

EERSTE KAMER DER STATEN-GENERAAL

Zitting 1971-1972

Nr. 150a

VOORLOPIG VERSLAG van de vaste Commissie voor Onderwijs en Wetenschappen omtrent het ontwerp van wet erkenning instellingen schriftelijk onderwijs.

De leden van de fracties van de P.v.d.A., D'66 en P.P.R. spraken hun voldoening erover uit dat dit wetsontwerp, wet geworden, in belangrijke mate kan bijdragen tot de verdere sanering van het schriftelijk onderwijs. Ze stelden het in dit verband op prijs hun waardering tot uitdrukking te brengen voor het waardevolle werk dat de Stichting Inspectie Schriftelijk Onderwijs de afgelopen 25 jaar op dit terrein heeft verricht.

Deze leden betreurden het dat in de Tweede Kamer het amendement van de heren Laban en Masman (stuk nr. 11), gericht op een ruimere werkingssfeer van de wet, met name op de registratie van niet-erkende instellingen, met daaraan verbonden het stellen van minimale eisen van deugdelijkheid, zo weinig steun ondervond, dat de indieners besloten dit amendement terug te nemen. Het argument dat de Minister tegen dit amendement aanvoerde, nl. dat bij het publiek verwarring zou dreigen tussen erkende en geregistreerde instellingen, achtten deze leden niet doorslaggevend.

Zij meenden, dat bij een goede voorlichting deze verwarring wel te vermijden zou zijn. Overigens zouden deze leden gaarne vernemen, of de Minister ook andere bezwaren ziet tegen zulk een registratie. Zou bijvoorbeeld als een bezwaar gelden, dat de werkzaamheden op het departement en bij de inspectie aanzienlijk zouden toenemen?

Ziet de Minister mogelijkheden de ernstige uitwassen, die soms voorkomen bij het „verkopen” van cursussen van niet-erkende instellingen, te bestrijden? Gedacht wordt bijvoorbeeld aan agressieve verkoop, en aan de praktijk van het vooruit betalen van zeer hoge cursusgelden via bankleningen, waarvan de aflossing, ook als de cursist na korte tijd zijn cursus opzegt, geheel voor zijn rekening blijft. Kan de Minister enig inzicht verschaffen in misstanden met deze praktijken via bankleningen op het terrein van het schriftelijk onderwijs?

Is de Minister bereid de adviesaanvragen over te leggen, die betreffende het schriftelijk onderwijs aan de Stichting voor onderzoek van het onderwijs (S.V.O.) is gedaan? Kan de bewindsman meedelen, of nader contact met S.V.O. al enig inzicht verschaft heeft over de termijn, waarop die adviesaanvraag beantwoord kan worden?

Bij de behandeling in de Tweede Kamer van het amendement, vermeld op stuk nr. 10, heeft de Minister de mogelijkheid geopperd dat de inhoud van dit amendement op gespannen voet zou staan met artikel 7 van de Grondwet. Hoewel deze leden deze mogelijkheid niet zien, stelden zij wel prijs op een nader oordeel van de Minister. Wil de Minister zijn opvattingen op dit punt nader uiteenzetten, nu dit amendement in wat gewijzigde vorm door de Tweede Kamer is aangenomen en als artikel 8, lid 3, in het ontwerp van wet staat?

Wil de Minister meedelen of naar zijn oordeel het invullen en opzenden van een antwoordcoupon of een strookje uit een advertentie gezien kan worden als „een schriftelijk verzoek”, bedoeld in artikel 8 lid 3 van het ontwerp? Wil hij bij zijn

antwoord mede de overwegingen betrekken, die in de Tweede Kamer ertoe leidden om de mogelijkheid van huisbezoek, na een schriftelijk verzoek daartoe, niet uit te sluiten?

De leden van de V.V.D.-fractie sloten zich in grote lijnen aan bij het betoog van de leden vóór hen aan het woord. Voorts vroegen zij, of er geen sprake is van oneerlijke concurrentie, wanneer Teleac door de overheid gesubsidieerde cursussen geheel zelf samenstelt zonder de instituten voor schriftelijk onderwijs in te schakelen.

Bij de open university blijkt bijvoorbeeld dat de radio- en t.v.-programma's voornamelijk dienen om het schriftelijk onderwijs te ondersteunen. Dit laatste blijft het belangrijkste en zij drongen er daarom op aan, dat de Regering intensieve samenwerking van Teleac met erkende instellingen voor schriftelijk onderwijs zou bevorderen.

De leden van de A.R.-fractie gingen eveneens akkoord met de grondgedachte van dit wetsontwerp en met de daarin opgenomen uitwerking. Zij meenden, dat voor een verdere – nog niet te overziene – ontwikkeling van het schriftelijk onderwijs een goede grondslag was gelegd.

Deze leden betreurden het evenwel, dat de Tweede Kamer het amendement van de heer Laban c.s. (stuk nr. 10) had aanvaard en zij sloten zich wat betreft de grondwettelijkheid aan bij de vragen, welke de leden van de P.v.d.A.-fractie te dezen hadden gesteld.

Voorts waren de hier aan het woord zijnde leden voornemens om bij de openbare beraadslaging over dit wetsontwerp nader van gedachten te wisselen met de Minister over de vereniging van culturele en commerciële elementen in het schriftelijk onderwijs.

Vastgesteld 5 juli 1972.

FRANSSEN
 DE ZEEUW
 STEENBERGEN
 DE RIJK
 ZOUTENDIJK
 VAN HULST (*Voorzitter*)
 DIEPENHORST
 DRAIJER
 BOEKMAN
 TONNAER
 VAN DIS
 VAN WIJK.