

NOTA NAAR AANLEIDING VAN HET EINDVERSLAG van de vaste Commissie voor Justitie omtrent het ontwerp van wet tot wijziging van de artikelen 817 en 827b, tweede lid, van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. (Ingezonden 10 augustus 1972).

Het verheugt de ondergetekende dat de in het ontwerp voorgestelde wijziging algemeen werd toegejuicht.

Naar aanleiding van de vraag van de leden van de fractie van D'66 – bij wie zich de fractie van de P.S.P. aansluit – waarom van de gelegenheid niet tevens gebruik is gemaakt om een overeenkomstige mogelijkheid te openen met betrekking tot artikel 970, derde lid, onder *a* en *b*, van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, zou de ondergetekende erop willen wijzen, dat, voor wat de geboorte-akte van het kind en de adoptanten betreft (artikel 970, derde lid, onder *a*) bij de Invoeringswet Boek 1 nieuw B.W. (artikel XV onder A van Hoofdstuk 3, opgenomen in *Staatsblad* 1970, 258) in dier voege is gewijzigd dat volledige afschriften worden vereist.

In de memorie van toelichting (parlementaire geschiedenis van het nieuwe burgerlijk wetboek – Invoeringswet Boek 1 – Personen- en Familierecht, blz. 1626) is daarbij het volgende opgemerkt:

„Met het oog op de in artikel 1.4.9a (= thans 28) van het nieuwe Boek 1 B.W. gemaakte onderscheidingen is het gewenst te verduidelijken dat in lid 3 onder *a* overlegging van een volledig afschrift van de geboorte-akten wordt vereist.”

Deze wenselijkheid berust daarop dat een volledig afschrift zo volledig mogelijke inlichtingen geeft over de familierechtelijke positie van kind en adoptanten. De ondergetekende ziet geen aanleiding om op deze recente wetwijziging terug te komen.

Wat betreft de over te leggen huwelijksakte van de adoptanten, artikel 970, derde lid, onder *b*, Rv. laat de keuze van „afschrift of uittreksel” toe. De ondergetekende verklaart zich gaarne bereid te overwegen of de tekst van artikel 970 Rv. op dit punt nog dient te worden verduidelijkt. Daarbij kan tevens artikel 977 Rv. (betreffende de herroeping van adoptie) in de beschouwingen worden betrokken.

De P.S.P.-fractie heeft zich vervolgens afgevraagd welke de zin ervan is om in de memorie van toelichting breedvoerig mededeling te doen van de argumenten, welke eerder werden gebezigd tegen het toelaten van uittreksels van de burgerlijke stand en daarna pas in te gaan op de eisen van de praktijk. De ondergetekende is van mening dat de motivering die hij voor het onderhavige voorstel tot wijziging heeft gegeven beter tot haar recht komt doordat daaraan voorafgaan (en daar ook logisch aan vooraf behoren te gaan) de overwegingen die zijn ambtsvoorganger destijds hebben geleid. Deze waren gebaseerd op een verwachting omtrent de praktijk, met name dat bijna alle gemeenten over behoorlijke fotocopieerapparatuur beschikken, die achteraf gezien niet geheel juist bleek te zijn. Hij meent daarom dat in de memorie van toelichting voorkomende citaten wel degelijk zin hebben en zijn standpunt verduidelijken. De ondergetekende kan bovendien moeilijk inzien dat

men er bezwaar tegen zou kunnen hebben dat hij over een door hem ingediend voorstel tot wetswijziging zo veel mogelijk informatie geeft.

Tenslotte is nog de vraag gesteld waarom de ondergetekende zich niet heeft uitgesproken over het gebruik van het „trouwboekje” bij echtscheidingsprocedures. Hij achtte dit niet nodig omdat, nu de wet – in tegenstelling tot de vroeger geldende regeling – uitdrukkelijk voorschrijft welke stukken in iedere scheidingsprocedure dienen te worden overgelegd, er zijns inziens alleen sprake kan zijn van stukken, waarvan in het algemeen met zekerheid vaststaat dat de daarin voorkomende verklaringen of gegevens wettelijke bewijskracht bezitten en voldoende nauwkeurig zijn. Aan deze eisen wordt wel voldaan door het afschrift of uittreksel van de huwelijksakte, maar niet door het trouwboekje, waarvan het juridische bestaan op geen enkele wettelijke regeling berust en waarvan het bovendien allerminst zeker is dat de daarin voorkomende gegevens juist of volledig zijn. (Zie in dit verband ook de in het Nederlands Juristenblad van 24 juni jl., blz. 716, onderaan, door D. H. W. de Jong gemaakte opmerking).

Het feit dat sommige rechtbanken in het verleden wel eens het trouwboekje als bewijsstuk voor bepaalde gegevens in de scheidingsprocedure accepteerden, was voor ondergetekende dan ook geen aanleiding om zich over het gebruik daarvan uit te laten in de memorie van toelichting die dit wetsontwerp vergezelt.

*De Minister van Justitie,*

VAN AGT.