

*Goedkeuring van de op 25 januari 1965 te Genève tot stand gekomen Overeenkomst inzake inschrijving van binnenschepen, met Protocollen (Trb. 1966, 228)*

VOORLOPIG VERSLAG

Nr. 6

De vaste Commissie voor Justitie brengt omtrent het voorliggende wetsontwerp het navolgende voorlopig verslag uit.

Bij het wetsontwerp tot goedkeuring van de overeenkomst is tevens een wetsontwerp gevoegd om de nationale wetgeving hieraan aan te passen. Dit gaf in de commissie aanleiding tot de vraag of er enige zekerheid bestaat, dat tevens de andere deelnemende landen hun nationale wetgevingen ook gelijktijdig zullen harmoniseren, daar anders het gevaar bestaat dat verschil van wetgeving leidt tot verschil van rechtspleging, waardoor de rechtszekerheid ook voor eventuele geldschieters onvoldoende gewaarborgd is.

In de memorie van toelichting, blz. 2, rechterkolom, wordt opgemerkt: „Voor de Antillen, waar geen binnenwateren zijn, heeft de overeenkomst geen betekenis.”. De vraag werd gesteld of deze stelling wel geheel houdbaar is nu het blijkbaar mogelijk is, om bij het toenemende gebruik van Lashboten bij het overzeese goedertransport, het moederschip in Nederland te registreren en de Lashbakken in de Nederlandse Antillen, zoals naar vernomen werd reeds is geschied met de „Bilderdijk”.

Ten aanzien van de omschrijving van wat onder binnenschepen dient te worden verstaan merkt de memorie van toelichting, blz. 11, linkerkolom, op, dat, gezien de snelle ontwikkeling van de techniek der vervoermiddelen, behoefte bestaat aan de mogelijkheid om bij algemene maatregel van bestuur, voorwerpen, omtrent welke karakter anders twijfel zou kunnen bestaan, tot binnenschip in de zin van de Dertiende Titel van het Tweede Boek van het Wetboek van Koophandel te stemmen of hun dit karakter te ontnemen.

Zou het niettemin gezien de ontwikkeling van de binnenvaart na de ondertekening in 1965 geen aanbeveling verdienen om in de wet in artikel 748, eerste lid, ook de z.g. Lash-vaartuigen met name te noemen? Acht de Minister het overigens niet gewenst om alvorens algemene maatregelen van bestuur te bevorderen over de vraag wat onder het begrip binnenschip dient te worden begrepen overleg te plegen met het bedrijfsleven?

Blijkens de memorie van toelichting, blz. 3, linkerkolom, zal niet (meer) geëist worden, noch dat het bewijs van inschrijving zich aan boord moet bevinden noch dat op het schip de naam en het inschrijfnummer worden aangebracht. Acht de Minister het van elke grond ontbloot dat deze bepalingen moeilijkheden zullen kunnen opleveren ten aanzien van de identificering van bepaalde als binnenschepen, b.v. elders geregistreerde Lashbakken, aan te merken vaartuigen, zoals o.a. bij gevaarlijke manoeuvres op de binnenwateren?

Blijkens de memorie van toelichting, blz. 2, linkerkolom, was de overeenkomst op het moment van het verschijnen der memorie nog door geen der staten bekrachtigd. Kan de Minister medelen hoe de stand van zaken op dit ogenblik is?

Aldus vastgesteld, 16 mei 1972.

GEELKERKEN  
WIEBENGA  
VAN SCHAİK  
WOLFF  
GOUDSMIT  
HAARS  
GEURTSEN  
ROETHOF  
VAN DER SANDEN  
HAAS-BERGER  
KAPPEYNE VAN DE COPPELLO  
STOFFELEN  
DE GAAY FORTMAN  
K. A. KEUNING  
G. M. P. CORNELISSEN.