

Wijziging van de artikelen 817 en 827b, tweede lid, van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

## MEMORIE VAN TOELICHTING

Nr. 3

De artikelen 817 en 827b, tweede lid, onder *a* en *b*, van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, zoals deze thans luiden ingevolge artikel II van de op 1 oktober 1971 in werking getreden Wet herziening echtscheidingsrecht, schrijven voor dat bij het inschrijven van de zaak ter rolle als bedoeld in artikel 135 Rv., respectievelijk bij het verzoekschrift moeten worden overgelegd:

*a.* een afschrift van de huwelijksakte;

*b.* een afschrift van de akte van geboorte van ieder minderjarig kind der echtgenoten.

Tijdens de parlementaire behandeling van bovengenoemde wet zowel in de Tweede Kamer (voorlopig verslag, blz. 20, rechterkolom, ad artikel 816) als in de Eerste Kamer (voorlopig verslag, blz. 3, linkerkolom, ad artikelen 817 en 827b) is de vraag ter sprake gekomen waarom het (destijds in de praktijk gebruikelijke) uittreksel is vervangen door een verplicht afschrift. De ambtsvoorganger van ondergetekende heeft naar aanleiding hiervan in de schriftelijke stukken (zie: memorie van antwoord II, blz. 20, linkerkolom, ad artikel 816; memorie van antwoord I, blz. 4, linkerkolom, ad artikelen 817 en 827b) in beide Kamers het volgende gesteld:

„Hoewel een uittreksel als bedoeld in artikel 28, eerste lid, van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek, evenzeer als een afschrift, de voor de onderhavige procedures essentiële gegevens bevat, is in het ontwerp het overleggen van een afschrift van de huwelijksakte en, indien nodig, ook van de akte van geboorte van ieder minderjarig kind der echtgenoten voorgeschreven. Uit technisch oogpunt is het namelijk voor de ambtenaren van de burgerlijke stand het meest praktisch om een afschrift van voornoemde akten af te geven, daar immers onder het „afschrift” ook de fotocopie is begrepen, die op meer eenvoudige en minder tijdrovende wijze dan het uittreksel kan worden vervaardigd. In dit verband zij opgemerkt dat voor het verkrijgen van een afschrift niet meer behoeft te worden betaald dan voor het verkrijgen van een uittreksel. De kosten bedragen in beide gevallen vijf gulden (zie artikel 2 van de wet van 23 april 1879, *Stb.* 72, tot regeling der heffing van regten wegens de verrichtingen van den ambtenaar van den burgerlijken stand, juncto artikel 1 van het Legesbesluit akten burgerlijke stand)”.

In de memorie van antwoord aan de Eerste Kamer is daarenboven nog opgemerkt:

„Hij deelt niet de vrees van de leden, die bovenvermelde vraag gesteld hebben, dat de afschriften in de praktijk neerkomen op slecht leesbare fotocopiëën. Het is hem bekend dat bij de meeste diensten van de burgerlijke stand moderne fotocopiëerapparatuur wordt gebruikt, waarmee in het algemeen zeer goede resultaten worden verkregen. Klachten over de slechte leesbaarheid van dit soort fotocopiëën zijn hem dan ook niet bekend.

Dat de afschriften enkele gegevens bevatten, die voor de scheidingsprocedure niet nodig zijn, acht hij geen overwegend bezwaar ten aanzien van de voorgestelde regeling. Het zal de rechter, die gezien het grote aantal van dit soort procedures, gewend is met stukken als deze om te gaan, zeer weinig tijd kosten om de voor hem essentiële gegevens eruit te halen.”

Nadien is op 30 juli 1971 door het lid van de Eerste Kamer, de heer J. H. van Wijk, nog een vraag over hetzelfde onderwerp gesteld. De Minister van Justitie a.i. heeft hierop echter geantwoord dat hij geen termen aanwezig achtte om de indiening te bevorderen van een wetsontwerp, waarbij de bepalingen, vervat in de artikelen 817 en 827b, tweede lid, onder *a* en *b*, Rv. zouden worden gewijzigd. Het is de ondergetekende echter de laatste tijd gebleken dat zij vele gemeenten voor grote moeilijkheden plaatsen, aangezien nog niet alle gemeenten, en zeker niet de kleinere of zeer kleine, over goede fotocopiëerapparatuur beschikken. Bovendien blijkt het fotocopiëren van akten, die zijn opgenomen in reeds ingebonden registers, tot technische problemen aanleiding te geven (zie hierover het artikel van R. J. Brongers in „Het Personeel Statuut”, november/december 1971, nr. 6, getiteld: „Uittreksels of afschriften?”). Door deze oorzaken moeten nu vaak afschriften worden vervaardigd op de schrijfmachine, hetgeen een zeer tijdrovend werk is.

Een en ander heeft de ondergetekende ertoe geleid voor te stellen om de mogelijkheid van het overleggen van uittreksels van de betrokken akten alsnog in de wet op te nemen. Hierbij zij ten slotte duidelijkheidshalve nog aangetekend dat, nu in de voorgestelde wijziging slechts wordt gesproken van „uittreksel”, bedoeld is het uittreksel van artikel 28, eerste lid, Boek 1 B.W., zodat wat betreft de geboorteakte niet kan worden volstaan met een „beredeneerd uittreksel” (artikel 28, derde lid, Boek 1 B.W.).

De Minister van Justitie,  
VAN AGT.