

*Wijziging van de Wet op het voortgezet onderwijs en van de Overgangswet W.V.O.*

VERSLAG

Nr. 5

De vaste commissie voor onderwijs, in handen waarvan dit wetsontwerp gesteld werd, zou gaarne zien dat de minister vóór de openbare behandeling nog op de volgende opmerkingen zou willen ingaan.

De leden van de fracties van de P.v.d.A. en D'66 was het opgevallen dat bij dit wetsontwerp geen maatregelen worden genomen voor het toekennen van onderwijsbevoegdheid aan bezitters van het kandidaatsgetuigschrift van een instelling voor wetenschappelijk onderwijs en aan bezitters van het baccalaureaatsgetuigschrift. Deze leden vertrouwden dat bedoelde voorzieningen nu binnenkort zullen worden getroffen.

Dezelfde leden konden zich op zichzelf wel voorstellen dat de minister de bevoegdheid wil hebben om beperkingen aan te brengen in de aanwijzing van de vakken en de scholen waarvoor bewijzen van bekwaamheid gelden. Beperkingen kunnen evenwel zover gaan, dat de bevoegdheid nihil of vrijwel nihil wordt. Daarom zouden deze leden het op prijs stellen wanneer de minister zijn toelichting op artikel II, onder A, wat zou willen toespitsen en met name zou willen aangeven welke concrete situaties hem bij het inperken van bevoegdheden voor ogen staan. Is de minister bijvoorbeeld niet van mening dat bij verandering van de inhoud van een vak een oplossing moet worden gezocht in her- en bijscholing in plaats van in beperking? Wat staat toekomstige bezitters van N-akten te wachten, die immers niet onder de garantie van artikel 109 van de Overgangswet W.V.O. vallen?

Teneinde de rechten van aktebezitters niet te beknotten vroegen de aan het woord zijnde leden de minister bij nota van wijziging de tweede volzin van het voorgestelde tweede lid van artikel 108 van de Overgangswet W.V.O. als volgt te laten luiden:

„Voor degene, die een bewijs van bekwaamheid bezit op het tijdstip van het in werking treden van het besluit van de minister tot beperking, geldt die beperking niet.”

Ten slotte meenden deze leden dat in de tekst van het wetsontwerp nog de volgende verbeteringen zouden moeten worden aangebracht:

In artikel I onder C (artikel 40) dient tussen „organisaties” en „het” het woordje „van” te worden ingevoegd.

In de nota van verbetering (stuk 11 836, nr. 4) moet tweemaal het woord „onderwijsakte” worden vervangen door „onderwijzersakte”.

De tot de fractie van de V.V.D. behorende leden was het opgevallen dat de aanpassing van artikel 40 wordt gemotiveerd met de overweging dat daarmee uniformiteit bereikt zou worden met de tekst van artikel 125, eerste lid, onder k, van de in 1967 in dezelfde zin gewijzigde Ambtenarenwet 1929. Deze leden vroegen echter of er bij deze laatste wijziging van de Ambtenarenwet wel sprake was van een analoge situatie en of de uitgangspunten van de plaatsgehad hebbende en de nu voorgestelde wijzigingen wel dezelfde zijn.

De tot de V.V.D.-fractie behorende leden wilden voorts weten wat de consequenties zijn van de thans voorgestelde wijziging van de toegangsregeling tot het Georganiseerd Overleg en met name wat, tegen de achtergrond van deze wijziging, de taak en de plaats van de docentenorganisaties zijn.

Ook vroegen zij waarom ten aanzien van artikel 19 geen wijziging is voorgesteld, terwijl daar toch duidelijk sprake is van een onduidelijke situatie.

Ten slotte zouden deze leden, gebruik makend van de gelegenheid die deze wetswijziging biedt, gaarne willen vernemen hoe voorzien gaat worden in een formele rechtspositieregeling voor hen die in deze tak van onderwijs werkzaam zijn.

De leden, behorend tot de fractie van het G.P.V., wilden in herinnering brengen dat staatssecretaris Grosheide bij de behandeling van de begroting voor 1969 heeft toegezegd, bij de volgende technische herziening van de Wet op het voortgezet onderwijs te zullen bezien of voor het bijzonder onderwijs een speciale regeling voor het godsdienstonderwijs zou kunnen worden getroffen (*Handelingen* zitting 1968-1969, blz. 1198, linkerkolom). Nu een technische herziening bij de Tweede Kamer aanhangig is gemaakt, wilden deze leden graag vernemen of op dit punt nog voorstellen te verwachten zijn.

In dit verband informeerden zij ook of het bij de behandeling van de begroting 1972 toegezegde overleg met belanghebbenden over de positie van het godsdienstonderwijs in verband met de inkrimping van de urentabel reeds heeft plaatsgevonden, wie daaraan hebben deelgenomen, en wat daarvan het resultaat is geweest. Indien dit resultaat wijst in de richting van wetswijziging, is de bewindsman dan bereid deze wijziging alsnog in dit wetsontwerp te incorporeren?

Vertrouwende dat de regering bereid zal zijn het bovenstaande vóór de aanvang van de openbare beraadslaging over het wetsontwerp schriftelijk te beantwoorden, is de commissie van oordeel dat die beraadslaging voldoende zal zijn voorbereid.

Aldus vastgesteld, 17 juli 1972.

BAKKER  
 JONGELING  
 VAN DIJK  
 ABMA  
 VEERMAN  
 HUTSCHEMAEKERS  
 MASMAN  
 LABAN  
 GARDENIERS-BERENDSEN  
 HERMES  
 WILBERS  
 KLAASSENS-POSTEMA  
 VAN OOIJEN  
 ZELISSEN  
 BARUCH  
 WISSELINK  
 SMIT-KROES.