

## VRAGEN

door de leden der Kamer gesteld overeenkomstig artikel 107  
van het Reglement van Orde, en de daarop door de Regering  
schriftelijk gegeven antwoorden

**175.** VRAGEN van de heer Vermaat (A.R.P.) inzake een VPRO-t.v.-uitzending. (Ingezonden 15 december 1972.)

1. Draagt de Minister kennis van de VPRO-t.v.-uitzending „Barend is weer aan de gang”, uitgezonden op 14 december jl., 's avonds tussen pl.m. 22.00 en 22.30 uur?

2. Is de Minister bereid stappen te ondernemen ten einde de continuering van een dergelijke onfrisse, onfatsoenlijke en op meerdere wijzen kwetsende uitzending te voorkomen?

ANTWOORD van de heer Engels, Minister van Cultuur, Recreatie en Maatschappelijk Werk. (Ingezonden 8 januari 1973.)

1. Deze vraag wordt bevestigend beantwoord.

2. De Omroepwet geeft mij geen bevoegdheid stappen te ondernemen om bepaalde uitzendingen te voorkomen.

Volgens artikel 12, eerste lid, van de wet is het toezicht repressief.

Ik kan hieraan toevoegen, dat ik de Omroepvereniging VPRO bij mijn beschikking van 4 januari 1973, nr. RTP. 60.930, de maatregel van berisping heb opgelegd ter zake van de in de eerste vraag bedoelde uitzending.

Een afschrift van deze beschikking voeg ik hierbij.

Afdeling en nummer: RTP nr 60.930

Rijswijk (Z.-H.), 4 januari 1973.

De Minister van Cultuur, Recreatie en Maatschappelijk Werk;

Overwegende, dat aan de Omroepvereniging VPRO (verder te noemen de VPRO) zendtijd voor de televisie is toegewezen, laatstelijk bij beschikking van 30 juni 1972, nr. RTP-U 60.240 (*Staatscourant* 131);

dat de VPRO in haar zendtijd op donderdag 14 december 1972 over het zendernet Nederland II, te beginnen omstreeks 21.50 uur, een programma heeft uitgezonden onder de titel „Barend is weer bezig”;

dat in dit als amusementsshow aangekondigde programma scenes voorkwamen van halfnaakte personen, van wie een of meer zich welhaast obscene gedroegen;

dat in dit kader scenes waren geplaatst, waarin een vrouw optrad, die de regerende Vorstin personifieerde;

dat deze scenes de strekking, althans voor vele kijkers het effect hadden van de Koningin een uitbeelding te geven, die een onwaardige ridiculisering vormde van de regerende Vorstin en als zodanig een miskening van de koninklijke waardigheid inhield;

Overwegende, dat de onderwerpelijke uitzending aanleiding geeft tot de vraag, of deze gevaar oplevert voor de openbare orde en de goede zeden;

dat de VPRO in de gelegenheid is gesteld haar zienswijze op deze uitzending te geven, hetgeen is geschied in een brief van 29 december 1972, welke zij op haar verzoek mondeling heeft toegelicht in een gesprek ten departemente op 2 januari 1973;

dat de VPRO in brief en gesprek een uiteenzetting heeft gegeven van de intenties, die aan het bewuste programma ten grondslag lagen;

dat de VPRO daarbij, voor zover hier van belang, gesteld heeft, dat de bewuste scenes een persiflage brachten, die geen kritiek bevatte op de Koningin of het koningshuis, maar zich richtte tegen de uiteenlopende gevoelens van eerbied en aanhankelijkheid voor het koningshuis, die onder het volk leven, met name ook tegen die journalistieke benadering, die het privé-leven van de Koningin of vulgariseert (zoals gebeurt in de boulevardpers) of tot een „kneuterige Biedermeijerromantiek” herleidt;

dat de VPRO voorts met betrekking tot artikel 10 van de Omroepwet gesteld heeft, dat de in het tweede lid voorkomende term „in strijd met de openbare orde” moet worden opgevat als „in strijd met de strafwet” en dat de term „goede zeden” in dezelfde bepaling zonder betekenis is naast de openbare-orde-clausule, waaraan zij de conclusie verbindt, dat niet gehandeld is in strijd met artikel 10 van de Omroepwet, omdat geen artikelen van de strafwet zijn overtreden;

Overwegende ten aanzien van deze verweren dat – daargelaten de intrinsieke waarde van de beweerde intenties – voor de toepassing van artikel 10, tweede lid, van de Omroepwet van primair belang is, hoe en in welke vorm deze intenties zijn gerealiseerd;

dat deze realisering in het gegeven kader de regerende Vorstin maakte tot een voorwerp van platvloerse komedie en aldus ernstig afbreuk deed aan de koninklijke waardigheid;

dat voorts artikel 10 van de Omroepwet een eigen betekenis heeft naast de bepalingen van de strafwet, zodat niet kan worden gesteld, dat de term „in strijd met de openbare orde” moet worden opgevat als „in strijd met de strafwet” en evenmin dat daarnaast de term „goede zeden” zonder betekenis is;

dat de VPRO deze stelling overigens onvoldoende motiveert, nl. slechts met de vage verwijzing naar de juridische vakpers, zodat aan deze stelling verder voorbij gegaan kan worden;

Overwegende, dat, nu de door de VPRO aangevoerde verweren niet als deugdelijk kunnen worden aangemerkt, het betreffende programma moet worden geacht gevaar op te leveren voor de openbare orde en de goede zeden, zoals die in het Koninkrijk worden verstaan, door niet in acht te nemen wat oirbaar is ten aanzien van de regerende Vorstin;

dat de inhoud van de uitzending mitsdien in strijd moet worden geacht met artikel 10, tweede lid, van de Omroepwet;

dat er derhalve termen zijn om een maatregel als bedoeld in artikel 61, eerste lid, van de Omroepwet op te leggen;

Gelet op de artikelen 3, 10 en 61 van de Omroepwet;

Besluit:

de Omroepvereniging VPRO een berisping te geven ter zake van het doen van een uitzending, waarvan de inhoud gevaar oplevert voor de openbare orde en de goede zeden.

Afschrift van deze beschikking, die in de *Nederlandse Staatscourant* zal worden geplaatst, zal worden toegezonden aan de Omroepvereniging VPRO, de Omroepraad, de Regeringscommissaris voor de omroep en de Nederlandse Omroep Stichting.

De Minister voornoemd,

P. J. ENGELS.

