

Naar aanleiding van de desbetreffende vraag van zeer vele leden wordt opgemerkt dat de Regering niet bereid is om tegemoet te komen in verliezen geleden door de binnenlandse graanhandel. Deze groep van handelaren verkeert niet in een positie die wezenlijk verschilt van die van andere handelaren met voorraden op het moment van revaluatie. Als aan de graanhandel compensatie zou worden verleend, is niet goed in te zien op grond van welke argumenten compensatie voor verliezen op voorraden van andere produkten zou kunnen worden geweigerd.

De Regering is op dit moment niet van plan bijzondere compensatiemaatregelen te treffen voor bepaalde bedrijfstypen. Overigens herinnert zij eraan dat voor het veenkoloniale bedrijf naar mogelijkheden wordt gezocht om langs indirecte weg een tegemoetkoming te verlenen. Indien hiervoor een mogelijkheid wordt gevonden, zullen de bedrijven die zich qua structuur nauwelijks van de genoemde „veenkoloniale” onderscheiden, daarvan medeprofitieren.

Deze leden vroegen ten slotte of de in de memorie van antwoord genoemde loonmestcontracten ook betrekking hebben op pluimvee. Deze vraag beantwoordt de ondergetekende bevestigend.

De ondergetekende heeft er kennis van genomen dat talrijke leden enigszins teleurgesteld waren over de beantwoording van hun „quantitatieve” vragen. Hij heeft er in zijn antwoord op gewezen dat de voorgestelde compensatie wordt verleend in hetzelfde tempo als dat waarin de leveringen door de land- en tuinbouw zich voltrekken. Daaraan mag de conclusie worden verbonden dat de berekening van het bedrag van de compensatie eventueel eenzelfde onvolkomenheid vertoont als die van het bruto-nadeel. De ondergetekende is met de hier aan het woord zijnde leden van mening dat dezelfde conclusie voor het netto-nadeel daardoor niet wordt gerechtvaardigd. De kosten en de opbrengsten vertonen inderdaad veelal een in de tijd te zeer gespreid verloop om voor het netto-nadeel zonder meer een direct verband te kunnen leggen met de afleveringen van goederen door de land- en tuinbouw. Ook het effect van dit tijds-element zal bij de nauwkeurige berekening van het netto-nadeel tegen het einde van de compensatieperiode moeten worden ingecalculeerd.

In antwoord op de vraag van deze leden of alsnog gedetailleerde berekeningen kunnen worden verstrekt over eventuele over- of ondercompensatie voor verschillende produkten moet worden volstaan met hetgeen hierover in de memorie van antwoord is gezegd. Het is *niet* mogelijk betrouwbare en tegelijkertijd realistische berekeningen op te stellen. Dat het Landbouwschap ogenschijnlijk nauwkeurige ramingen heeft opgesteld, is een uitvloeisel van het feit dat men daarbij is uitgegaan van een aantal veronderstellingen, omtrent welke realiteitsgehalte geen enkele zekerheid bestaat. Aangenomen wordt bijvoorbeeld dat het effectieve revaluatiepercentage 4,25 zal bedragen. De enkele weken die verlopen zijn sinds het moment van de revaluatie hebben reeds aangetoond hoe onzeker dit is. Een andere veronderstelling in de berekeningen van de Landbouwschap is, dat *alle* landbouwprijzen volledig met het aangenomen effectieve revaluatiepercentage van 4,25 zullen dalen.

Deze veronderstelling is in hoge mate aanvechtbaar. Er wordt nl. geheel geabstraheerd van de feitelijke marktpositie van een groot aantal produkten. Voor produkten met vooral binnenlandse afzet of met een zeer sterke exportpositie zal de prijsverlaging duidelijk minder kunnen zijn dan het werkelijke revaluatiepercentage.

Hoe de werkelijke prijsontwikkeling onder invloed van de verschillende relevante factoren zal zijn, moet worden afgewacht. Hetzelfde geldt ten aanzien van de kostenvoordelen die uit de revaluatie voortvloeien. De Regering blijft daarom bij haar standpunt dat op dit moment volstaan moet worden met globale berekeningen en aanduidingen van de vermoedelijke gevolgen van de revaluatie. Meer exacte berekeningen kunnen, zoals toegezegd, gemaakt worden tegen het einde van de compensatieperiode.

Naar aanleiding van de vragen van enige leden aangaande de sierteelt, merkt de ondergetekende het volgende op.

De positie van de sierteelt met betrekking tot de heffing van omzetbelasting is tot op heden niet ter sprake gekomen bij de onderhandelingen in Brussel. In dit verband zij er overigens op gewezen dat in de passages waarnaar in de voorgaande stukken is verwezen, wordt gedoeld op onderhandelingen welke zouden plaatsvinden in het kader van het destijds voorgestelde ontwerp van een richtlijn betreffende de omzetbelasting voor de landbouwsector. Dit ontwerp is echter achterhaald door het thans voorgestelde ontwerp van zesde richtlijn, betreffende de uniforme grondslag inzake omzetbelasting (opgenomen in het Publikatieblad van de E.G. van 5 oktober 1973, nr. C80). Laatstbedoeld ontwerp bevat geen bepalingen betreffende de tariefstelling van de omzetbelasting voor de sierteelt. Het is derhalve niet aannemelijk dat de toekomstige besprekingen over deze richtlijn in E.G.-verband aanknopingspunten zullen bieden om de sierteelt onder het lage tarief van de omzetbelasting te brengen. Zoals reeds in de memorie van antwoord is opgemerkt geeft de revaluatie de ondergetekende geen aanleiding om een zodanige maatregel te treffen. Deze leden vroegen vervolgens of in E.G.-verband reeds toestemming is gegeven om compensatie te verlenen voor een periode van 7 maanden. Een daartoe strekkende Verordening van de Raad van de Europese Gemeenschappen is in een vergevorderd stadium van voorbereiding. Verwacht mag worden dat de betreffende verordening op zeer korte termijn tot stand komt.

Of voor eventuele aanvullende regelingen na afloop van de periode waarvoor compensatie wordt verleend opnieuw goedkeuring in E.G.-verband nodig is, hangt af van de aard van de eventuele nadere regelingen. Indien deze regelingen van dezelfde aard zouden zijn als de thans voorgestelde maatregelen, is die toestemming inderdaad vereist. De ondergetekende heeft geen redenen om aan te nemen dat alsdan goedkeuring in E.G.-verband zou worden onthouden.

*De Minister van Financiën,*

W. F. DUISENBERG.