

Zitting 1976–1977

13 780

## Bepalingen betreffende het giraal effectenverkeer

### EINDVERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIES VOOR JUSTITIE EN VOOR FINANCIËN<sup>1</sup>

Vastgesteld 23 mei 1977

Nadat het voorlopig verslag der commissies aan de Regering was medegedeeld is van haar ontvangen de navolgende memorie van antwoord.

Naar aanleiding van de vraag van de leden van de fractie van de P.v.d.A. of het ter voorkoming van misverstanden geen aanbeveling zou hebben verdiend de effectencategorieën voor welke afzonderlijke bewaring geen uitdrukkelijk beding nodig is, in de wet vast te leggen, zouden de ondergetekenden in de eerste plaats willen verwijzen naar hetgeen in de laatste zin onder a op blz. 31 van de memorie van toelichting is opgemerkt. Wanneer effecten voor speciale doeleinden bij de aangesloten instelling worden gedeponeerd, bij voorbeeld voor conversie of met het oog op het bezoek van vergaderingen, kan daaruit blijken dat het de bedoeling van de bewaargever is dat de effecten afzonderlijk voor hem worden bewaard en niet in het verzameldepot worden opgenomen, ook al heeft hij niet uitdrukkelijk afzonderlijke bewaring bedongen. Het gaat hier niet om bepaalde effectencategorieën. Krachtens artikel 1 (zie omschrijving van «effecten») wijst het centraal instituut de effectencategorieën aan die in het verzamel- en girodepot kunnen worden opgenomen en waarop de Wet giraal effectenverkeer van toepassing is.

De kosten van behandeling van effecten in afzonderlijke bewaring zullen voor de bij het centraal instituut aangesloten instellingen naar verwachting inderdaad hoger zijn dan van die welke in een verzameldepot zijn opgenomen. Immers, de invoering van het giraal effectenverkeer kan ertoe leiden, dat voor de in een verzameldepot opgenomen effecten de eventuele stijging van kosten verbonden aan de bewaring en behandeling wordt afgeremd. Voor de thans nog in omloop zijnde effecten, die zich naar hun aard niet voor opnemings in een verzameldepot lenen, blijven de bestaande factoren, welke invloed op de kosten van bewaring en behandeling uitoefenen, vanzelfsprekend ongewijzigd. Of en zo ja in hoeverre dit in de toekomst van invloed zal zijn op de aan het publiek in rekening te brengen tarieven, onttrekt zich aan de waarneming van de ondergetekenden.

Met betrekking tot de door de leden van de V.V.D.-fractie gemaakte opmerkingen en gestelde vragen over de toepassing van artikel 26, lid 2, wijzen de ondergetekenden erop dat in het door deze leden gegeven voorbeeld onderscheid moet worden gemaakt tussen de verzameldepots, die gehouden

#### <sup>1</sup> Samenstelling:

*Justitie*: Brongersma (PvdA)(voorzitter), Versloot (PvdA), Kaulingfreks (KVP), Letschert (KVP), C. Polak (VVD), Piket (CHU), Diepenhorst (ARP), Boekman (CPN), Agterberg (PPR), Schwarz (D'66), Meuleman (SGP), Maris (BP).

*Financiën*: Zoon (PvdA), Kolthoff (PvdA), Terwindt (KVP) (voorzitter), Mertens (KVP), Voûte (VVD), De Geer van Oudegein (CHU), Christiaanse (ARP), Kremer (CPN), Van Kleef (PPR), Rang (D'66), Meuleman (SGP) en Maris (BP).

worden door de genoemde aangesloten instellingen en het girodepot, dat gehouden wordt door het centraal instituut. In het systeem van de Wet giraal effectenverkeer is er sprake van een getrapt systeem van collectieve bewaring van effecten; de effectencliënten nemen niet zelf rechtstreeks aan het girodepot deel. Indien door toedoen van een aangesloten instelling een niet-aanvulbaar tekort in een verzameldepot (en derhalve niet in een girodepot bij het centraal instituut) zou ontstaan, komt dit tekort alleen voor risico van de deelgenoten in dat verzameldepot en wordt het over hen omgeslagen. Deelgenoten in verzameldepots van effecten van dezelfde soort die door andere aangesloten instellingen worden gehouden, worden door dat tekort niet gedupeerd.

Ondergetekenden zien dan ook niet in dat er sprake zou zijn van een onbillijke verdeling van het verzameldepot. Zij wijzen in dit verband ook nog op artikel 28, eerste lid. Evenmin kunnen zij zich verenigen met de opvatting dat het toelaten van aangesloten instellingen risico's scheidt, zoals de leden van de V.V.D.-fractie stellen. Bovendien wijzen zij erop dat volgens het reglement van het centraal instituut alleen instellingen die kredietinstelling in de zin van de Wet toezicht kredietwezen zijn, als aangesloten instelling zullen worden toegelaten. Het toezicht op deze instellingen is krachtens die wet opgedragen aan De Nederlandsche Bank. Deze taak wordt ten aanzien van de aangesloten instellingen niet overgenomen door het centraal instituut, dat voornamelijk een dienstverlenende taak zal hebben. Het centraal instituut heeft geen aansprakelijkheid jegens cliënten van een aangesloten instelling voor daden van een zodanige instelling.

Instelling van een garantiefonds is om de bij de beantwoording van de twee voorgaande vragen vermelde redenen voor dit doel niet nodig.

In antwoord op de vraag van de leden van de V.V.D.-fractie omtrent de betekenis van het woord «aandeel» in artikel 16, tweede lid, merken de ondergetekenden op dat het in deze bepaling gaat om een aandeel in de mede-eigendom van tot het verzameldepot behorende goederen afzonderlijk (effecten en andere goederen). Er is dan ook geen sprake van «een gedeelte van een aandeel», zoals deze leden veronderstellen.

De Minister van Justitie,  
A. A. M. van Agt

De Minister van Financiën,  
W. F. Duisenberg

De commissies hebben gemeend met de mededeling van dit antwoord aan de Kamer haar eindverslag te kunnen sluiten.

De voorzitter van de vaste Commissie voor Justitie,  
Brongersma

De voorzitter van de vaste Commissie voor Financiën,  
Terwindt

De griffier van de commissies,  
Ploos van Amstel