

Vragen gesteld door leden van de Kamer, met de daarop door de Regering
gegeven antwoorden

449

Vragen van het lid **Van der Lek** (P.S.P.) over de sluiting van twee instituten voor vormingswerk te *Deurne*. (Ingezonden 19 november 1976)

1

Deelt de bewindsman de mening, dat het vormingswerk te *Deurne* grote schade heeft geleden door de sluiting van de twee bestaande instituten?

2

Heeft de bewindsman kennis genomen van een vorig jaar verschenen nota van bestuurders, directeur en een staf lid van de *Levensschool* te *Deurne*, waarin naar aanleiding van de met een eventuele integratie van de twee in *Deurne* bestaande instituten samenhangende democratisering wordt ingegaan op de mogelijke gevolgen daarvan?

3

Deelt de bewindsman de mening, dat de opstelling van bestuurders, zoals die bijvoorbeeld blijkt uit de in vraag 2 genoemde nota en de verdere gang van zaken, de voortgang van het vormingswerk heeft belemmerd en later zelfs onmogelijk heeft gemaakt?

4

Is het waar, dat de betrokken regionale inspecteur van het vormingswerk voor jongeren in een rapport niet alleen onjuiste gegevens vermeldt en op grond daarvan weinig voor de hand liggende conclusies trekt, zonder ook maar één vormingswerker gehoord te hebben, doch bovendien na een

periode van feitelijke curatele de sluiting van beide instituten noodzakelijk heeft geacht?

5

Deelt de bewindsman de mening, dat de betreffende regionale inspecteur op deze wijze betrokken raakte in deze 'affaire'? Zo ja, is de bewindsman bereid zo nodig maatregelen tegen deze inspecteur te overwegen?

6

Is de bewindsman bereid ervoor zorg te dragen dat het vormingswerk te *Deurne* opnieuw wordt opgezet en dat de inmiddels ontslag aangezegde medewerkers en ander personeel een overbruggende taak bij deze nieuwe opzet wordt verschafte?

Toelichting bij vraag 2 en vraag 5

In de betreffende nota worden verbanden gelegd en uitdrukkingen gebezigd die als beledigend voor de bedoelden kunnen worden beschouwd: een horizontale en democratische structuur zou een 'voorhoede' en een 'eilandmentaliteit kweken', waarbij het 'uiterste middel (...) de gewapende terreur' is, verbonden met 'Baader Meinhof' en het 'Symbionese bevrijdingsfront'. Een dergelijke horizontale structuur, die 'de indruk wekt van een democratie, inspraak etc., doch in wezen een enorm autoritaire zaak is (en dictators kweekt)' is volgens deze bestuurders te verwerpen ten gunste van 'de verticale structuur, welke reeds lang is beproefd. De manco's (ervan) zijn bekend, de remedies daartegen echter ook'.

Het lijkt dan ook niet verbazingwekkend dat deze denk- en handelwijze heeft geleid tot het grijpen naar de laatst mogelijke remedie: de sluiting van beide instituten.

Antwoord

Antwoord van Minister **Van Kemenade** (Onderwijs en Wetenschappen). (Ontvangen 22 december 1976)

1

De sluiting van beide vormingsinstituten te *Deurne* is het gevolg van beslissingen, welke door de beide stichtingsbesturen onder wier beheer respectievelijk de *Levensschool* en de *Jongerencursus* ressorteerden, in afzonderlijke daartoe opgeroepen vergaderingen zijn genomen.

Hoewel het op zich te betreuren is dat in *Deurne* ondanks de ruimtelijke mogelijkheden geen vormingswerk kan worden uitgevoerd, ben ik van mening dat deze sluiting, gezien de fundamentele verschillen in visie op het vormingswerk en de uitvoering daarvan, de doelstellingen en werkopvattingen binnen de staven, die sedert medio 1974 als één staf opereerden, alsook binnen de besturen, onontkoombaar was.

Om de mogelijke schade voor de deelnemers zo veel mogelijk te beperken, hebben beide besturen intussen zorg gedragen voor plaatsingsmogelijkheden van deelnemers op de omliggende instituten te *Asten*, *Gemert* en *Helmond*.

2

Deze nota is mij niet ter beschikking gesteld en mij derhalve onbekend.

3

Over de opstelling van de bestuurders zoals deze uit de bovengenoemde nota zou moeten blijken, kan ik derhalve niet oordelen. Wel is mij gebleken, dat de sub 1 bedoelde beslissingen door beide besturen zijn genomen na overleg met ambtenaren van mijn ministerie, gelet op de mening van de landelijke organisatie vormingswerk werkende jongeren (LOVWJ), waarbij beide instituten waren aangesloten, en kennis genomen hebbend van het standpunt van de rijksinspectrice van het voortgezet onderwijs/vormingswerk voor jongeren (VO/VJ). De besluitvorming is geschied conform de statuten van beide stichtingen.

4

Na een gezamenlijke staf-bestuursvergadering op 15 maart 1976 hebben de voorzitters van beide besturen bij schrijven van 18 maart daaraan volgend de rijksinspectrice VO/VJ, onder wier rayon Deurne valt, uitgenodigd om de moeilijke situatie te bespreken.

Zij heeft tot driemaal toe ter plaatse gesprekken gevoerd met beide staven tezamen, eenmaal met deelname van de besturen.

Van haar bevindingen heeft zij mij uitvoerig verslag gedaan. Zij was van oordeel dat, gezien de tegengestelde opvattingen binnen besturen en staven, er een onwerkbaar en onaanvaardbare situatie was ontstaan.

Dit standpunt werd unaniem door staven en besturen gedeeld. Omdat zij in die periode constateerde, dat de activiteitenplannen welke voor de opzet en uitvoering van vormingsprogramma's noodzakelijk worden geacht, ontbraken, heeft zij uit hoofde van haar functionele verantwoordelijkheid aan de instituten gevraagd, haar omtrent de voortgang en de uitvoering van de vormingsprogramma's in de laatste maanden van het cursusjaar 1975/76 regelmatig op de hoogte houden.

5

Zoals reeds onder 4 opgemerkt, is de inspectie door beide besturen en staven in deze zaak betrokken.

Ik ben van oordeel, dat haar optreden correct is geweest en conform de eisen welke aan de inspectie moeten worden gesteld.

6

Gezien de beslissingen van de beide stichtingsbesturen, is de aanspraak op bekostiging uit de openbare kas verloren gegaan op grond van artikel 73 van het Besluit vormingswerk voor jeugdigen.

Een vormingsinstituut kan evenwel opnieuw voor bekostiging in aanmerking komen als wordt voldaan de vereisten, gesteld in artikel 43 en volgende van genoemde besluit, hetgeen onder meer inhoudt dat aan mij, de Onderwijsraad gehoord, de behoefte aan dat vormingsinstituut voldoende moet zijn gebleken.