

Zitting 1977–1978

14 490

**Wijziging van de regeling van de inkomstenbelasting en de loonbelasting met betrekking tot de buitengewone lasten met het oog op één-oudergezinnen**

Nr. 6

De vroegere stukken zijn gedrukt in de zittingen 1976–1977 en 1977

**EINDVERSLAG**

Vastgesteld 29 september 1977

De vaste Commissie van Financiën<sup>1</sup> had met waardering kennis genomen van de uitvoerige memorie van antwoord. Over een enkel onderdeel stelden leden nog enkele vragen.

De leden behorend tot de fractie van de P.v.d.A. vroegen het oordeel van de Staatssecretaris over een suggestie van mevrouw H. Sniijders-Borst (Weekblad voor Fiscaal Recht, nr. 5329, 1 september 1977) om de kosten van kinderopas buitenshuis – mits doorgaans op meer dan twee dagen per week – eveneens aftrekbaar te stellen. Hoeveel extra zou dit kosten?

Gelet op de strekking van het wetsontwerp vroegen ook de leden van de C.D.A.-fractie zich af in hoeverre kosten van oppas (crèche) onder de regeling te brengen zouden zijn.

Voor wat betreft leeftijd en aantal der kinderen zouden deze leden graag de visie van de bewindsman vernemen op introductie van de gezinshulp-kind-gedachte, zoals die in «Fiscaal Recht» van september 1977 is te vinden. Deze constructie beoogt een grotere differentiatie naar aantal en leeftijd der kinderen te bewerkstelligen hetgeen resorteert in een nog wat sterker rekening houden met het draagkrachtbeginsel.

Met interesse hadden de leden van de P.v.d.A.-fractie van de uiteenzetting van de Staatssecretaris met betrekking tot de benedengrens vernomen.

Echter het getal van de Staatssecretaris aanzien (blz. 6 van de memorie van antwoord) kregen deze leden de indruk dat hij de gebruikte percentages hanteert zonder daarbij acht te slaan op de (inkomens-)positie van de lagere-inkomensgroepen.

Immers zoals deze leden, onweersproken, in het voorlopig verslag hadden doen stellen werkt het voorgestelde systeem in beginsel voordeliger naar mate het inkomen hoger ligt. Juist bij de lagere inkomens, waar de hoge kosten van een gezinshulp zwaar drukken, is een verlichting, geheel conform de bedoeling van het onderhavige wetsontwerp, op zijn plaats.

De vergelijking van 8,3% en 13% bij de lagere inkomens geeft, naar de mening van deze leden, juist de mindere positie van de lagere-inkomensgroepen aan. Overigens achtten zij ook de gehanteerde percentages van 6,5 en 20 niet geheel reëel. De 6,5% is de uitkomst van de relatering van de bestaande fiscale voorzieningen aan een gestelde maximum-inkomensgrens.

Zoals aangegeven kunnen de percentuele uitkomsten bij toespitsing op andere inkomensgrenzen geheel anders uitvallen. Dit nu geeft volgens deze nog steeds aan het woord zijnde leden de relatieve betekenis van het hante-

<sup>1</sup> Samenstelling: Joekes (VVD), Notenboom (CDA), Porthoine (VVD), Peijnenburg (CDA), Van Leeuwen (CDA), Andriessen (CDA), Albers\* (PvdA), Koning (VVD), Dolman (PvdA), fungerend voorzitter, Van Dis (SGP), Van Aardenne (VVD), Epema-Brugman (PvdA), Kruisinga (CDA), Kombrink (PvdA), Van der Hek (PvdA), Rienks (PvdA), Beumer (CDA), Engwirda (D'66), Van Dijk (CDA), Wöltgens (PvdA).

\* Plv. lid

ren van deze percentages aan. De leden van de P.v.d.A.-fractie zouden er daarom nogmaals met nadruk voor willen pleiten voor de lagere-inkomensgroepen een lagere benedengrens in de regeling op te nemen.

Kunnen de vergelijkbare effecten aangegeven worden van een benedengrens van 10% en 12% bij onzuivere inkomens van f 20 000, f 25 000 en f 30 000?

Het was ook de leden van de C.D.A.-fractie ongevallen, dat de aftrek voor de lagere inkomens ten opzichte van de veronderstelde noodzakelijke kosten slechts beperkt soelaas kan bieden. Maatregelen in de fiscale sfeer dienen te leiden tot een rechtvaardiger belastingheffing, hetgeen tevens een beperking van de mogelijkheden via de fiscale invalshoek aangeeft. Zij meenden dat de CRM-regelingen gezinshulp zich daarom des te sterker op deze inkomenscategorieën zouden moeten richten.

Waar ook uit de memorie van antwoord blijkt, dat de regeling bedoeld is om buiten de huishouding werkenden fiscale verlichting te verschaffen ten behoeve van noodzakelijk gebleken gezinshulp vroegen zij zich af, of toevoe-  
ging van de aanduiding «werkzaam buiten het huishouden» die bedoeling niet zou verduidelijken.

Ten slotte hadden deze leden de mogelijke voordelen gesignaleerd voor samenwonende één-oudergezinnen in vergelijking met gehuwden met één of meer jongere kinderen.

Zij stelden de vraag of niet zou kunnen worden bevorderd dat voor gehuwden een fiscaal niet nadeliger situatie zal ontstaan.

Onder het voorbehoud dat de Regering tijdig voor de openbare behandeling op bovenstaande vragen en opmerkingen schriftelijk zal antwoorden, acht de commissie deze openbare behandeling hiermee genoegzaam voorbereid.

De fungerend voorzitter van de commissie,  
Dolman

De waarnemend griffier van de commissie,  
Hubert