

Zitting 1977–1978

14 505

Wijziging van de Algemene burgerlijke pensioenwet en andere overheids pensioenwetten en van een aantal bepalingen in sociale verzekeringswetten die verband houden met bedoelde wetten

Nr. 4

De vroegere stukken zijn gedrukt in de zitting 1976–1977

VERSLAG

Vastgesteld, 28 oktober 1977

De vaste commissie voor ambtenarenzaken en pensioenen¹, welke belast werd met het voorbereidend onderzoek van dit wetsontwerp, heeft de eer daarover als volgt verslag uit te brengen.

Afschaffing van de drempeltijd

Zowel de afschaffing van de drempeltijd als het uitsluiten van korte dienstverbanden leek de leden van de P.v.d.A.-fractie een verbetering. Wat het laatste betreft vroegen deze leden aan welke termijnen daarbij wordt gedacht. Welke procedure zal de Minister volgen bij de uitsluiting van het ambtenaarschap van personen of groepen van personen? Wordt het georganiseerd overleg daarbij ingeschakeld?

De leden van de C.D.A.-fractie, die met instemming van het onderhavige wetsontwerp hadden kennis genomen, zeiden de afschaffing van de drempeltijd positief te beoordelen. Administratief-technisch en financieel-technisch wegen de voordelen van de drempeltijdregeling niet op tegen de nadelen daarvan. Voorts meenden deze leden dat zulks ook niet meer passend geacht kan worden in de huidige opvattingen over personeelsbeleid.

De nu te openen mogelijkheid om bepaalde korte dienstverbanden uit te sluiten, sprak deze leden op zich wel aan, doch zij tastten enigszins in het duister als het gaat om de concrete invulling. Aan welke tijdsduur moet worden gedacht; is daar een limiet bij aan te geven? Zal de Kroon niet eerder tot aanwijzing van categorieën overgaan, alvorens overeenstemming is bereikt in het centraal georganiseerd overleg? Bovenal wilden deze leden een inzicht verkrijgen om welke categorieën het zal handelen. Er zijn ongetwijfeld kortlopende dienstbetrekkingen – men denke aan seizoenarbeid – waar uitsluiting redelijk verantwoord is. Daarentegen zullen er ook zijn die in het belang van de instelling zijn, en waar het belang van de «kortverbander» daarmee niet strookt. Hij of zij aanvaardt het tijdelijke dienstverband in afwachting van het slagen van een sollicitatie voor een functie van onbepaalde tijd. De instelling is gebaat met de tijdelijke opvulling. Wanneer betrokkene dat enkele keren achtereen moet ervaren, wordt hij pensioen-technisch de dupe. In de wereld van het onderwijs komt zulks veelvuldig voor, vandaar ook dat de huidige drempeltijd op het onderwijs niet van toepassing is. Vervanging bij ziekten etc. is ten behoeve van een ongestoorde voortgang van het onderwijs dringend geboden, terwijl aan de betrokkene geen direct aansluitend dienstverband in het vooruitzicht gesteld kan worden.

¹ Samenstelling: Schakel (CDA), fungerend voorzitter, Vellenga (PvdA), Koning (VVD), Stoffelen (PvdA), plv. lid, Nypels (D'66), Roethof (PvdA), De Beer (VVD), Scholten (CDA), Bremen (CDA), Roels (PvdA), Wisselink (CDA), Keja (VVD), Aarts (CDA), Van der Doef (PvdA), Weijers (CDA), Drenth (PvdA), J. de Boer (CDA), Knol (PvdA), Nijpels (VVD), Nijhof (DS'70).

De leden van de C.D.A.-fractie zouden een nadere uiteenzetting over deze problematiek zeer op prijs stellen, wellicht in overleg met de Minister van Onderwijs, die kennelijk bij de opstelling van dit ontwerp niet direct betrokken was. Eveneens meenden deze leden de vraagstukken rondom het in overheidssdienst nemen van WSW-werknemers en gebruikers van de TAP-regeling nog eens onder de aandacht te brengen. Welk beleid voert de Regering in het kader van de Algemene burgerlijke pensioenwet en heeft het huidige voorstel daar invloed op?

De afschaffing van de zogenaamde drempeltijd kon de instemming van de G.P.V.-fractie verkrijgen aangezien geen dringende redenen aangevoerd kunnen worden voor de handhaving ervan. De thans voorgestelde oplossing, de mogelijkheid om personen die slechts korte tijd zijn te werk gesteld van het ambtenaarschap uit te sluiten, leek op het eerste gezicht een verbetering. Wel vroeg deze fractie of een indicatie gegeven kon worden van het aantal gevallen waarin tot een dergelijke uitsluiting overgegaan zou kunnen worden. Als dit aantal aanzienlijk is, zal dan de administratieve vereenvoudiging die ontstaat door de afschaffing van de drempeltijd in de praktijk niet betekenen een toeneming van de administratie voor alle individuele uitsluitingsgevallen?

Artikel I, onderdeel U

Zou het niet juister zijn, werd door de G.P.V.-fractie gevraagd, in het eerste lid van het nieuwe artikel F 13 te spreken van «feiten en omstandigheden, waarvan het hun redelijkerwijs duidelijk kan zijn» in plaats van «feiten en omstandigheden waarvan het hun redelijkerwijs duidelijk is» omdat een dergelijke bepaling beter aansluit bij analoge regelingen in andere wetten? Het valt immers zeer moeilijk aan te tonen of iets duidelijk is.

Artikel I, onderdeel II

De vervanging van de commissoriale keuring door een enkelvoudig onderzoek had belangrijke voordelen volgens de G.P.V.-fractie. Door de relatie met de pensioen-huiskeuring (art. P 1, tweede lid) zijn hieraan echter ook wel bezwaren verbonden. De geneeskundige dienst zal in veel gevallen de betrokken ambtenaar goed kennen, hetzij als patiënt, hetzij als collega. In het eerste geval spreken de voordelen van het systeem duidelijk, het tweede geval duidt op de bezwaren. Wordt in dit systeem dan niet een te sterk beroep gedaan op de objectiviteit van deze (inter)gemeentelijke dienst? Geldt dit niet in nog sterkere mate als het gaat om personeel van de betrokken dienst zelf? De betrokken geneeskundige (directeur van de dienst) staat dan immers voor het dilemma uitsluitend af te gaan op de medische aspecten of ook rekening te houden met het belang van de dienst dat een minder productieve ambtenaar kan worden vervangen.

Deze aspecten behoeven niet te leiden tot afwijzing van het systeem, maar de vraag is wel of voldoende garanties zijn ingebouwd om verkeerde praktijken tegen te gaan. Daarom vroeg de G.P.V.-fractie:

- Waarop is de termijn van vijf jaar voor de plaatsing op de lijst gebaseerd?
- Is er een mogelijkheid van tussentijdse afvoering van de lijst?
- Bevat de voorgeschreven wijze van rapportage van de geneeskundige (dienst) aan het pensioenfonds maximale mogelijkheden om eventuele onzuiverheden in de advisering te onderkennen?
 - Is het mogelijk dat in bepaalde gevallen, bij voorbeeld als het personeel van de eigen dienst betreft, de keuring (mede) door een ander dan de dienst geschiedt?
 - Er is al enige tijd ervaring met de pensioen-huiskeuring opgedaan. Kunnen daarover gegevens worden verstrekt met betrekking tot de aantallen aanvragen voor een keuring in relatie tot de aantallen afkeuringen? Zijn daaruit conclusies te trekken die in de memorie van toelichting genoemde

voordelen van het systeem onderstrepen of ook conclusies die in de richting van de bezwaren zouden kunnen wijzen?

Artikel I, onderdeel MM

Het slot van het voorgestelde artikel P 6, eerste lid, wekt door zijn plaatsing onder d de indruk, aldus de G.P.V.-fractie, alsof het alleen geldt voor de onder d genoemde maatregelen, terwijl het blijkens de memorie van toelichting de bedoeling is dat de woorden vanaf «indien een daartoe. . . .» gelden voor de gevallen onder a t/m d. Dit zou duidelijker zijn als de genoemde woorden zouden worden gedrukt onder de opsomming a t/m d.

Onder het voorbehoud dat de Regering tijdig voor de openbare behandeling van dit wetsontwerp op de hierboven gestelde vragen en gemaakte opmerkingen antwoordt, acht de commissie deze openbare behandeling hiermee voldoende voorbereid.

De fungerend voorzitter van de commissie,
Schakel

De griffier van de commissie,
Elkerbout