

Zitting 1977-1978

14 636

Partiële wijziging van het Wetboek van Strafrecht, het Wetboek van Strafvordering en enkele bijzondere wetten

Nr. 4

De vroegere stukken zijn gedrukt in de zitting 1977

VOORLOPIG VERSLAG

Vastgesteld 7 oktober 1977

De vaste Commissie van Justitie¹, belast met het voorbereidend onderzoek van dit wetsontwerp, brengt het navolgende verslag uit.

De leden van de fractie van de P.v.d.A. konden zich in het algemeen verenigen met de technische wijzigingen, zoals die in dit wetsontwerp zijn voorgesteld. Ten aanzien van artikel 75 lid 5 vroegen zij zich echter af of niet te veel een automatisme wordt ingebouwd. Zij vreesden dat in de praktijk van de bevoegdheid van het Hof om het bevel op te heffen of te schorsen weinig terecht zou komen. Nu wordt geen enkele aktie meer vereist. Zou evenwel het bevel elke drie maanden opnieuw moeten worden gegeven, dan zou er meer kans zijn dat telkenmale de noodzaak om de voorlopige hechtenis te handhaven serieus zou worden overwogen. Of is deze wetswijziging het gevolg van de in de praktijk gegroeide gewoonte dat het bevel tot voorlopige hechtenis in de gevallen van artikel 75 automatisch verlengd wordt. Acht de Minister dit een juiste situatie?

De leden van de C.D.A.-fractie konden zich eveneens goeddeels vinden in de voorgestelde wijzigingen.

Zij zouden evenwel gaarne een nadere toelichting ontvangen over de wijziging van artikel 75 Sv, in zover daarmee beoogd wordt, verlenging van voorlopige hechtenis mogelijk te maken zonder rechtelijke toetsing, nadat cassatie is ingesteld tegen een beslissing van de hoogste feitelijke rechter.

Deze leden was het niet duidelijk waarom in dergelijke gevallen de rechtelijke toetsing kan worden gemist.

Weliswaar zal, aldus de memorie van toelichting, het Hof het bevel tot voorlopige hechtenis ambtshalve moeten opheffen wanneer de duur van de voorlopige hechtenis die van de onvoorwaardelijke opgelegde gevangenisstraf overtreft, maar deze leden meenden, dat door de voorgestelde wijziging andere wettelijke toetsingsnormen (art. 67a) ter zake van de wenselijkheid van voortgezette voorlopige hechtenis niet meer aan de orde kunnen komen. Daarbij dachten zij met name aan gevallen, waarbij niet langer gevaar voor vlucht, collusie e.a. behoeft te worden gevreesd.

De leden van de V.V.D.-fractie vroegen, of het ontbreken van de mogelijkheid toevoeging van een raadsman te krijgen voor het indienen van een gratieverzoek niet ook als een leemte moet worden aangemerkt, die bij deze gelegenheid zou kunnen worden weggenomen. Nu immers een bepaling ontbreekt, dat een veroordeelde zich bij de indiening van een gratieverzoek door een raadsman kan doen bijstaan, kan de Raad van Rechtsbijstand in strafza-

¹ Samenstelling, Aantjes (CDA), Geurtsen (VVD), fungerend voorzitter, Van der Lek (PSP), Rietkerk (VVD), Roethof (PvdA), Haas-Berger (PvdA), Kappeyne van de Coppello (VVD), Stofelen (PvdA), Van Dam (CDA), G. M. P. Cornelissen (CDA), Kosto (PvdA), Salomons (PvdA), Patijn (PvdA), Molleman (PvdA), Van den Broek (CDA), Evenhuis-van Essen (CDA), Zeevalking (D'66), Van Muiden (CDA), Faber (CDA) en Nijpels (VVD).

ken niet tot toevoeging overgaan, omdat zijn bevoegdheid is beperkt tot gevallen, waarin zulks wel is bepaald. Het Bureau van Consultatie is niet bevoegd in strafzaken rechtsbijstand te verlenen. Een eenvoudige wijziging van artikel 559 Sv. lijkt voldoende om de Raad van Rechtsbijstand in strafzaken wel bevoegd te maken. Hierdoor zal een einde gemaakt kunnen worden aan rechtsongelijkheid tussen vermogende en onvermogende veroordeelden. Deze leden zouden gaarne het oordeel omtrent de door hen gedane suggestie vernemen.

De fungerend voorzitter van de commissie,
Geurtsen.

De griffier van de commissie,
Kerkhofs.