

Zitting 1978–1979 Nr. 15a

11 001

Wijziging van het Wetboek van Strafrecht, van de Wet op de economische delicten, van het Burgerlijk Wetboek en van het Buitengewoon Besluit Arbeidsverhoudingen 1945

EINDVERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIES VOOR JUSTITIE, VOOR BINNENLANDSE ZAKEN EN DE HOGE COLLEGES VAN STAAT EN VOOR SOCIALE ZAKEN

Vastgesteld 14 november 1978

Na kennis genomen te hebben van de memorie van antwoord hadden de leden van de fractie van het C.D.A. behoefte op een punt nog verduidelijking te vragen.

Op blz. 2 van de memorie wordt betoogd, dat opheffing van het strafrechtelijk stakingsverbod niet betekent, dat daarna het stakingsrecht van ambtenaren zal zijn erkend. De Regering vervolgt dan: «Zolang het stakingsrecht van ambtenaren niet erkend is ... is het ambtenaren niet toegestaan te staken».

De eerdergenoemde leden hadden aan een nadere uiteenzetting voor deze stelling van de Regering behoefte. Naar hun mening kan men een parallel trekken met de opheffing van het strafrechtelijk stakingsverbod voor arbeiders in het algemeen bij de wet van 26 april 1872, Staatsblad 24.

Naar algemene opvatting behelste deze wet geen erkenning van het stakingsrecht, maar bracht zij vrijheid tot staken. Niet meer, maar ook niet minder. Of een staking rechtmatig is, is een vraag, die na de wet van 1872 van geval tot geval moet worden beantwoord.

Wordt het voorliggende wetsontwerp wet, dan vervalt voor ambtenaren het in 1903 ingevoerde strafrechtelijk stakingsverbod. Ook voor hen ontstaat dan vrijheid tot staken. Niet meer, maar ook niet minder. Dan zal ook voor stakingen van ambtenaren, indien dat noodzakelijk wordt geoordeeld, van geval tot geval moeten worden uitgemaakt, of zij rechtmatig zijn. A priori verboden zijn zij echter niet meer.

De hier aan het woord zijnde leden stelden daarom de vraag, op welke rechtsregel de Regering haar oordeel baseert, dat het na aanneming van dit wetsontwerp ambtenaren verboden blijft te staken.

¹ Samenstelling:

Justitie: Mw. van der Meer (PvdA), Van Krimpen (PvdA), Diepenhorst (CDA), W. F. de Gaay Fortman (CDA) (voorzitter), Voûte (VVD), Heijne Makkreel (VVD), B. de Gaay Fortman (PPR), IJmker (CPN), Meuleman (SGP), Van der Jagt (GPV), Vogt (PSP), Maris (-).

Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat: Kolthoff (PvdA) (voorzitter), Post (PvdA), Kaland (CDA), Tjeerdsma (CDA), Feij (VVD), Wiebenga (VVD), Van Kleef (PPR), Kremer (CPN), Meuleman (SGP), Van der Jagt (GPV), Vogt (PSP), Maris (-).

Sociale Zaken: Kloos (PvdA), Versloot (PvdA), Heij (CDA) (voorzitter), Franssen (CDA), Louwes (VVD), Van Tets (VVD), Van Kleef (PPR), Kremer (CPN), Meuleman (SGP), Van der Jagt (GPV), Vogt (PSP), Maris (-).

Wat is dan, zo vroegen zij, de zin van dit wetsontwerp op dit punt?

Vertrouwende dat de Regering bereid zal zijn op het vorenstaande vóór de openbare beraadslaging over dit wetsontwerp schriftelijk te antwoorden, achten de commissies die beraadslaging voldoende voorbereid.

De voorzitter van de vaste Commissie voor Justitie,
W. F. de Gaay Fortman

De voorzitter van de vaste Commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat,
Kolthoff

De voorzitter van de vaste Commissie voor Sociale Zaken,
Heij

De griffier voor dit wetsontwerp,
Ploos van Amstel