

Zitting 1978–1979 Nr. 71a

14 419

Voorlopige voorzieningen met betrekking tot de wederzijdse doorstroming hoger beroepsonderwijs-wetenschappelijk onderwijs

VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR ONDERWIJS EN WETENSCHAPPEN¹

Vastgesteld 3 april 1979

Algemeen verklaarde men te kunnen instemmen met het onderhavige wetsontwerp. Gememoreerd werd, dat verschillende sprekers in de Tweede Kamer hadden gewezen op de korte periode, welke de landelijke commissies hebben om tot een beslissing c.q. advies te komen. Is het waar, dat dit probleem nog urgenter wordt, omdat aan de advisering op basis van de prestaties op de kernonderdelen (nog daar gelaten dat de keuze van de kernonderdelen is voorbehouden aan het bevoegde gezag, zodat er landelijk geen uniforme keuze hoeft te zijn) geen vaste eenduidige criteria ten grondslag liggen en de advisering derhalve een onbekende variatie zal vertonen?

Hetzelfde kan opgemerkt worden voor de advisering met betrekking tot de persoonlijke eigenschappen. Zal dan in de beoordeling door de commissie niet extra veel aandacht geschonken moeten worden aan de meer tijd vergende beoordeling via gesprekken met de kandidaten en is de periode, welke daarvoor staat wel voldoende, dit mede gelet op de vakantiemaanden?

Voorts werd opgemerkt, dat de Onderwijsraad in zijn advies (Bijlage memorie van toelichting, blz. 33) stelt, dat het experimentele karakter van dit ontwerp er niet aan in de weg staat, doch het integendeel gewenst gemaakt zou hebben de beperking tot verwante studierichtingen te doorbreken. Dit aspect is bij de verdere behandeling tot dusverre nauwelijks geraakt. Kunnen de bewindslieden daarop ingaan?

Op zich zelf is immers tegen het doorstromen naar een andere dan de direct verwante studierichting geen wezenlijk bezwaar aan te voeren, al zal betrouwen in een dergelijk geval nauwelijks een vrijstelling verleend kunnen worden.

Vervolgens was het opgevallen, dat de commissies wederzijdse doorstroming soms een zeer groot werkgebied hebben (zie bij voorbeeld de opsommingen voor de technische en agrarische sectoren in de memorie van toelichting, blzz. 23 en 24).

Hoe worden de commissies geacht voor al deze onder hun competentie vallende studies de deskundigheid te verwerven, die nodig is om te kunnen beoordelen welke vrijstellingen aan een bepaalde student verleend kunnen worden?

¹ Samenstelling: Kolthoff (PvdA), De Rijk (PvdA), Van Hulst (CDA), Oudenhoven (CDA), Van Someren-Downer (VVD), Heijne Makkeel (VVD), Van Waterschoot (PPR) (voorzitter), IJmker (CPN), Meuleman (SGP), Van der Jagt (GPV), Vogt (PSP), Maris (-)

Wellicht kunnen zij zich baseren op het werk van de coördinatiecommissies ten aanzien van het in onderling verband brengen van w.o.- en h.b.o.-studies, doch dan slechts in de (grotere) afdelingen waar deze werkzaam zijn. Bovendien leidt dat vermoedelijk tot een bureaucratisering van de totstandkoming van de te geven adviezen, die de noodzaak van het inschakelen van een doorstromingscommissie twijfelachtig maakt. Voor de kleinere afdelingen waar (nog) geen coördinatiewerkzaamheden in gang zijn blijft het probleem ten volle bestaan. Wat is de visie van de bewindslieden hierop?

Willen zij in hun antwoord ook betrekken het feit, dat de inhoud van een studieprogramma zich pleegt te ontwikkelen en dat deze ontwikkeling in verwante w.o.- en h.b.o.-instellingen zich niet noodzakelijkerwijze gelijktijdig voltrekt?

De voorzitter van de commissie,
Van Waterschoot

De griffier van de commissie,
Ploos van Amstel