

Zitting 1978–1979

14 824

## **Wijziging van enige bepalingen betreffende de adoptie in het Burgerlijk Wetboek en het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering**

Nr. 9

### **TWEEDE NOTA VAN WIJZIGINGEN**

Ontvangen 22 februari 1979

In het ontwerp wordt de volgende wijziging aangebracht:

Het bij artikel I onder D voorgestelde derde lid van artikel 228 van Boek I van het Burgerlijk Wetboek wordt als volgt gelezen:

3. Indien op de dag van een herhaald verzoek als bedoeld in het eerste lid onder d, het kind meerderjarig is en de voogdij van een der adoptanten over het kind niet door een rechterlijke beslissing was geëindigd, wordt voor de toepassing van de voorwaarde vermeld onder f van het eerste lid, onder «verzoek» verstaan het eerste verzoek.

### **Toelichting**

Het ontwerp maakt het, door een wijziging van artikel 228, onder a Boek 1 BW, mogelijk dat op een herhaald verzoek de adoptie van een kind kan worden verkregen, ook al was dit vóór de dag van het herhaald verzoek inmiddels meerderjarig geworden.

In verband met de wijziging van artikel 228, onder a, is ook voorgesteld een derde lid aan dit artikel toe te voegen, luidende:

3. In geval van een herhaald verzoek als bedoeld in het eerste lid onder d, wordt voor de toepassing van de voorwaarde vermeld onder f van dat lid, onder «verzoek» verstaan het eerste verzoek.

Zonder deze wijziging zou het verzoek immers nog stranden: een meerderjarige kan namelijk niet verzorgd en opgevoed worden en door de meerderjarigheid is aan het juridisch gezag over hem een einde gekomen.

Ik heb mij echter gerealiseerd, dat de voorgestelde tekst voor het beoogde doel iets te ruim is geredigeerd. Hij verzet zich op zich niet tegen een herhaald verzoek tot adoptie van een meerderjarige kind, waarover de ouders tevoren – na afwijzing van het eerste verzoek, doch gedurende de minderjarigheid – het gezag door herstel hadden herkregen. In dat geval zou adoptie volgens de huidige wet niet mogelijk zijn, omdat niet voldaan is aan de eis van voogdij van een van de adoptanten.

De tekst verzet zich evenmin tegen een herhaald verzoek tot adoptie van een kind dat op de dag van het herhaald verzoek nog steeds minderjarig is, doch waarover zijn ouders inmiddels het gezag hebben herkregen.

Hoewel het waarschijnlijk is, dat het adoptieverzoek in deze gevallen op grond van artikel 227, tweede lid Boek 1 BW zou worden afgewezen (de adoptie moet op grond van dit artikel zowel uit het oogpunt van verbreking van de banden met de ouders als uit dat van bevestiging van de banden met de adoptanten, in het kennelijk belang van het kind zijn), meen ik de voorkeur te moeten geven aan een tekst die is toegesneden op het te regelen geval. Ik ben van oordeel dat de wet niet moet toelaten dat de adoptie kan worden uitgesproken van een kind waarover de ouders tevoren het gezag hebben her- of verkregen. De huidige wet kent als gezegd deze mogelijkheid evenmin.

De Minister van Justitie,  
J. de Ruiter