

Zitting 1978–1979

15 520

## Wijziging van de Wet op de kansspelen (Stb. 1964, 483)

Nr. 4

## VOORLOPIG VERSLAG

Vastgesteld 22 mei 1979

In de vaste commissie voor financiën<sup>1</sup> merkten leden van de P.v.d.A.-fractie op dat de toelichting op het wetsontwerp enigszins buiten de werkelijkheid staat. Deze toelichting vermeldt immers in het geheel niet het algemene wantrouwen wat betreft het door de stichting gevoerde beheer. Dit wantrouwen maakt het kennelijk wenselijk om alle wettelijke waarborgen te creëren voor controle door een ervaren en betrouwbaar college als de Rekenkamer en niet te volstaan met onderlinge afspraken voor controle, die elders wel afdoende worden geacht.

Deze leden wilden stilstaan bij het feit dat nog niet lang geleden in het initiatief-ontwerp regelingen van toezicht waren getroffen, die verder gaan dan bij de meeste andere ondernemingen waar de Staat bij betrokken is. Naast de procedure voor goedkeuring van de begroting, is tussentijdse verslaggeving voorgeschreven en bestaat er toezicht vanwege een interne accountant, een externe accountant, een onafhankelijke raad en twee bewindslieden, elk terzijde gestaan door departementale ambtenaren. Welke van deze instanties hebben gefaald, dat reeds zo spoedig een verscherping van het toezicht nodig is? Zullen de bewindslieden en de raad de stichting nu ook hunnerzijds pijnlijk nauwkeurig houden aan de termijnen voor indiening van begroting en jaarverslagen?

De leden van de C.D.A.-fractie begroetten dit wetsontwerp met instemming. Met het kabinet waren zij van oordeel dat taak en bevoegdheden van de Algemene Rekenkamer niet bij onderlinge overeenstemming met de gecontroleerde, maar bij de wet geregeld dienen te worden. Zij hadden dit standpunt bij verscheidene andere gelegenheden in het verleden reeds ingenomen, maar daarbij de regering niet steeds aan hun zijde gevonden. Betekent het ongeclausuleerde standpunt zojuist door deze leden aangehaald, dat het kabinet nu hun mening deelt dat taak en bevoegdheden van de Algemene Rekenkamer in alle gevallen bij de wet geregeld dienen te worden? Zo ja, betekent dit dan niet dat ook voor andere gevallen waar de controle slechts gebaseerd is op onderlinge afspraken, wetswijziging nodig is? Zijn de bewindslieden bereid dergelijke voorstellen spoedig te doen?

Het voorgestelde artikel 27z, lid 1, is geheel analoog aan artikel 65 van de Comptabiliteitswet, met dien verstande dat in eerstgenoemd artikel de woorden «het financieel beheer» gebruikt worden in plaats van de woorden «de uitgaven en de ontvangsten». Wordt met dit verschil in woordgebruik ook

<sup>1</sup> Samenstelling, Joekes (VVD), voorzitter Notenboom (CDA), Porthoine (VVD), Dolman (PvdA), Van Dis (SGP), Epema-Brugman (PvdA), Van Amelsvoort (CDA), ondervoorzitter Jansen (PPR), Kombrink (PvdA), Van der Hek (PvdA), Rienks (PvdA), Beumer (CDA), Engwirda (D'66), De Graaf (PvdA), Van Dijk (CDA), Wöltgens (PvdA), Hermans (VVD), Van Rooijen (CDA), De Korte (VVD), Bakker (CDA) en De Vries (CDA).

een materieel verschil beoogd? Zo ja, welk? Zo ook is het voorgestelde lid 8 geheel analoog aan artikel 75, lid 2, van de Comptabiliteitswet, met name wat betreft de woorden «in 's Rijks belang». Was hier echter geen aanleiding geweest, het criterium «in het algemeen belang» te gebruiken, naar analogie van artikel 80, lid 6, van de Comptabiliteitswet? Hebben de bewindslieden gekozen voor het criterium van 's Rijks belang met het oog op de verplichte afdracht van de netto-opbrengsten van de casino's aan het Rijk? Zien zij geen aanleiding om het wetsontwerp een wat bredere strekking te geven en zou het gebruik van het criterium van het algemeen belang daartoe niet dienstig kunnen zijn?

De toelichting zegt dat hetgeen ten aanzien van het toezicht op de doelmatigheid is opgemerkt in Kamerstukken met betrekking tot de ontwerp-Comptabiliteitswet, hier mutatis mutandis van toepassing is. De aan het woord zijnde leden namen aan dat dit zeker ook slaat op bij voorbeeld excessief hoge kosten (memorie van toelichting w.o. 13 037, blz. 37, linkerkolom), maar wilden dit graag uitdrukkelijk bevestigd zien.

De leden van de fractie van D'66 onderschreven geheel de wenselijkheid om de Algemene Rekenkamer te belasten met de controle op de Nationale Stichting Casinospelen. Dit zal immers betekenen dat de volksvertegenwoordiging in de toekomst over wettelijke controlemogelijkheden gaat beschikken hetgeen de ervaringen met onze jonge casino's volledig rechtvaardigen. Bij deze leden leefden nog slechts twee vragen.

Kan aangegeven worden hoe de doelmatigheidscontrole zoals bedoeld in artikel 27z, 6de lid, in de praktijk door de Algemene Rekenkamer zal worden uitgevoerd en welke doelmatigheid men hierbij op het oog heeft?

Op basis van welke criteria zal de Algemene Rekenkamer beoordelen of mededelingen in het kader van het algemeen belang aan de betrokken Ministers en aan de Staten-Generaal zullen worden gedaan?

De voorzitter van de commissie,  
Joekes

De griffier van de commissie  
De Beaufort