

Zitting 1979–1980 Nr. 118a

15 685

0003 **Wijziging van de Wet op de loonbelasting 1964 en de**
0004 **Coördinatiewet Sociale Verzekering**
0005

VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR FINANCIËN¹ Vastgesteld 2 september 1980.

De leden van de fractie van het C.D.A. hebben begrip voor het arrest van de Hoge Raad van 5 april 1978, BNB 1978/180. Deze leden achten het – mede in het licht van wetsontwerp 15 575 – onjuist, dat de oorspronkelijke wettekst een te ruime delegatie inhield. Achteraf moet de derde alinea op blz. 2 van de memorie van antwoord van de Tweede Kamer, mede gelet op de nota naar aanleiding van het eindverslag blz. 2, eerste alinea, slot, wel als erg zwaar geschut worden beschouwd.

Hoewel deze leden de situatie na het arrest van 1978 niet onoverkomelijk achten uit een materieel oogpunt, kunnen zij zich met het wetsontwerp in de huidige vorm verenigen.

De leden van de fractie van de V.V.D. brachten het volgende te berde:

1. In de ziekenfondswet is de belastbaarheid van de vergoeding van «normale» ziektekosten beperkt tot het meetellen als loon van de werkgeverspremie.

Leidt de nieuwe wettekst ertoe, dat voor onderlinge dekking via «derden fondsen» hetzelfde zal gelden of is hier in feite sprake van belastbaarheid van de uitkering met aansluitend toepassing van de buitengewone lastenregeling? Wordt in het laatste geval niet in plaats van een gesteld relatief voordeel voor de betrokken groep nu een relatief nadeel geïntroduceerd? (aftrekbaarheid alleen van extreme lasten boven een veel hoger niveau dan alleen de w.g.-premie).

2. Hoe zit het wat dit betreft met subsidies van de overheid aan sommige (onderdelen van) ziekenfondsen? Zouden die in de in dit wetsontwerp gevolgde redenering niet ook belastbaar moeten zijn?

Hoe zit het trouwens met subsidies aan allerlei andere fondsen dan ziekenfondsen?

Behoort het voor de belastbaarheid van de contribuabelen iets uit te maken of een bijdrage van een overheidslichaam of van een werkgever of van een ander komt?

3. Het wetsontwerp gaat ervan uit, dat een scheve situatie wordt rechtgetrokken. Is dit echt het geval, nu weliswaar de w.g.-bijdrage in de premie (altijd kleiner dan 50%) niet belast werd, doch een eigen risico werd gedragen dat in de ziekenfondsregeling niet voorkomt?

Wil de bewindsman (laten) nagaan hoe cijfermatig de verhouding is tussen de omvang van het gedragen eigen risico (inclusief tandarts) en de werkgeversbijdrage aan de betrokken fondsen per gemiddeld lid?

¹ Samenstelling: Zoon (P.v.d.A.), Simons (P.v.d.A.), Terwindt (C.D.A.), Voorzitter, Christiaanse (C.D.A.), Van Tets (V.V.D.), Veen (V.V.D.), Van Kleef (P.P.R.), Kremer (C.P.N.), Meuleman (S.G.P.), Van der Jagt (G.P.V.), Vogt (P.S.P.), Maris (–).

4. Is het waar, dat het verschil in behandeling van de werkgeversbijdrage niet door het arrest van de Hoge Raad is ontstaan, doch dat met dat arrest een vele jaren bestaande praktijk werd bevestigd, die in overeenstemming was met de regeling zoals die nog geldt voor de premieheffing onder de Coördinatiewet Sociale Verzekeringen en die ook steun vond in de wettekst van artikel 11/2/f? Zo ja, is het gestelde op blz. 4 regels 3–5 van de nota naar aanleiding van het eindverslag dan niet onjuist?

5. Tot welke wijziging van de uitvoeringsbeschikking zal de nieuwe wet leiden?

6. Is de bewindsman nog steeds van mening, dat bij de thans gekozen oplossing het gevaar bestaat, dat de Hoge Raad zou menen dat pensioenuitkeringen uit een fonds, waaraan de verzekerden overwegend hebben bijgedragen, niet langer belast zouden zijn, ondanks het feit dat pensioenpremies altijd aftrekbaar zijn en ook afgetrokken c.q. niet bijgeteld worden onder andere wetsbepalingen? (blz. 4 regel 18 nota naar aanleiding van het eindverslag). 7. Is de bewindsman bereid alsnog aan de hand van praktijkvoorbeelden te bezien of het sop ten deze de kool waard is, dat wil zeggen of billijkheid of budgettaire argumenten aanwezig zijn om delen van het bedrijfsleven nieuwe administratieve complicaties op te dringen? Zou hij in het toegezegde overleg met de fondsbesturen deze toe willen laten tot de bewijsvoering dat zulks niet het geval is en zo zij hierin slagen, alsnog het wetsontwerp in willen trekken? (Hierbij wordt gedacht aan de cijfermatige uitkomsten die mogelijk naar voren kunnen komen in het kader van vraag 3).

De Voorzitter der commissie,
Terwindt

De Griffier der commissie,
Ploos van Amstel