

Zitting 1979–1980

15 520**Wijziging van de Wet op de kansspelen (Stb. 1964, 483)****Nr. 5**

De vroegere stukken zijn gedrukt in de zitting 1978–1979

MEMORIE VAN ANTWOORD

Ontvangen 9 oktober 1979

Met voldoening hebben de ondergetekenden kennis genomen van de instemming die met name de leden van de C.D.A.-fractie en de fractie van D'66 ten aanzien van het wetsontwerp hebben geuit.

De kritiek van de leden van de P.v.d.A.-fractie op de toelichting op het wetsontwerp komt de ondergetekenden niet geheel terecht voor. Het onderhavige wetsontwerp beoogt niet meer dan een formeel juiste basis te scheppen voor een naar de indruk van de ondergetekenden door een meerderheid van de Tweede Kamer gewenste controle door de Algemene Rekenkamer van de Nationale Stichting tot Exploitatie van Casinospelen. De redenen waarom deze controle gewenst geacht wordt zijn in de Tweede Kamer met name tijdens het in de memorie van toelichting gememoreerde debat naar aanleiding van de interpellatie Haas-Berger, maar ook daarna, uitgebreid aan de orde gesteld. Thans gaat het om het scheppen van de juiste formele grondslag voor deze controle, ervan uitgaande dat de taak en de bevoegdheden van de Algemene Rekenkamer bij de wet geregeld behoren te worden. Dat in het verleden in sommige gevallen wel oplossingen zijn gezocht in de vorm van onderlinge afspraken voor controle, doet naar de mening van de ondergetekenden niet af aan de juistheid van dat standpunt. De ondergetekenden willen er bovendien op wijzen, dat met name door artikel 80 Comptabiliteitswet 1976 (Stb. 671) voor de meeste gevallen, die in het verleden door onderlinge afspraken waren geregeld, een wettelijke basis is geschapen.

De leden van de C.D.A.-fractie mogen ervan uitgaan, dat de ondergetekenden, met betrekking tot de vereiste wettelijke basis voor de controletaken van de Algemene Rekenkamer, de mening van deze fractie delen. Overigens wordt onderzocht of het mogelijk is, zoals door de eerste ondergetekende nog onlangs schriftelijk is meegedeeld, (Bijvoegsel Handelingen Tweede Kamer 1979, blz. 2757 sub III) het geheel van nu bestaande regelingen onder een wettelijke noemer te brengen. Mocht dit onderzoek tot de conclusie leiden, dat wettelijke voorzieningen vereist zijn, dan stelt de eerste ondergetekende zich voor voorstellen dienaangaande te doen.

De in artikel 27z, eerste lid van het ontwerp voorkomende woorden «het financieel beheer» zijn gekozen, omdat deze uitdrukking in dit verband passender wordt geacht dan «de uitgaven en de ontvangsten». De uitdrukking «financieel beheer» wordt ook veelal gebruikt in de bepalingen inzake de controlebevoegdheden van de Algemene Rekenkamer ten opzichte van publieke en privaatrechtelijke instellingen, geen onderdelen van de rijksdienst zijnde.

Als zodanig is het begrip ruimer dan de uitdrukking «uitgaven en ontvangsten», omdat het behalve het beheer van gelden mede het beheer van goederen en van financiële rechten en verplichtingen omvat.

Inderdaad is in het achtste lid van het voorgestelde artikel 27z de uitdrukking «'s Rijks belang» gekozen met het oog op de verplichte afdracht van de netto-opbrengsten van de casino's aan het Rijk. Vanwege dit feit is het ook wenselijk, zoals uit de considerans van het wetsontwerp blijkt, de Algemene Rekenkamer te belasten met controle op de Stichting tot Exploitatie van Casinospelen. Naar de mening van de ondergetekenden kan 's Rijks belang in dit verband als een deelaspect van het algemeen belang worden beschouwd. Tot vervanging van de onderhavige woorden door de uitdrukking «algemeen belang» zien de ondergetekenden vanuit de filosofie, die aan het wetsontwerp ten grondslag ligt, waarbij de uitbreiding van de bevoegdheden in het verlengde ligt van de controle op ontvangsten van het Rijk, geen aanleiding.

Hetgeen in de memorie van toelichting is geschreven ten aanzien van het toezicht op de doelmatigheid impliceert, dat dit slaat op bij voorbeeld excessief hoge kosten, zoals is vermeld in de memorie van toelichting op w.o. 13 037, blz. 37. Tevens, dit in antwoord op vragen van de leden van de fractie van D'66, is daarin aangegeven welke doelmatigheid men hierbij op het oog heeft. Met betrekking tot de wijze van uitoefening van het toezicht is daarin gesteld, dat de bepaling vrijheid laat tot die ontwikkeling van toezicht, welke in de praktijk de meest geëigende zal blijken. Het komt de ondergetekenden voor, dat het niet op hun weg ligt concreter aan te geven hoe de Algemene Rekenkamer dit toezicht in de praktijk zal (moeten) uitvoeren.

De Minister van Financiën,
F. H. J. J. Andriessen

De Staatssecretaris van Justitie,
E. A. Haars

De Staatssecretaris van Economische Zaken,
Th. M. Hazekamp