

Zitting 1979–1980

15 520

Wijziging van de Wet op de kansspelen (Stb. 1964, 483)

Nr. 6

EINDVERSLAG

Vastgesteld 14 november 1979

In de vaste commissie voor financiën¹ wilde de V.V.D.-fractie alsnog te kennen geven dat zij volledig de bedoeling onderschreef om aan de controle door de Algemene Rekenkamer een wettelijke basis te geven. Deze leden konden ook instemmen met het hieruit voortvloeiende wetsontwerp, mits met inachtnaam van onderstaande opmerkingen.

Met de uitleg over het in lid 2 van artikel 27z vermelde «financieel beheer» kon de V.V.D.-fractie zich zeer wel verenigen, omdat het begrip financieel beheer alle rechtshandelingen omvat, waaruit financiële rechten en verplichtingen kunnen voortvloeien. De formulering «uitgaven en ontvangsten» zou derhalve een onjuiste beperking van de controlemogelijkheid van de Algemene Rekenkamer betekenen.

Het vierde lid riep echter bij genoemde leden vragen op. Zou het niet wenselijk zijn – ervan uitgaande dat, zoals terecht in de memorie van toelichting is vermeld – de jaarrekening zelf en de verklaring van de accountant aan een termijn gebonden zijn, toch de verplichting om de stukken onmiddellijk na ontvangst in te zenden in de wet neer te leggen door achter het woord «accountantsrapport» in te voegen «ten spoedigste», waardoor toch het beoogde doel nog gerader wordt bereikt?

Waar het wetsontwerp spreekt over het «bevorderen» van de overlegging aan de Kamer van het controleprogramma van de desbetreffende accountant, zou de V.V.D.-fractie de voorkeur geven aan de navolgende redactie: «en draagt zorg ervoor dat tevens het controleprogramma van de desbetreffende accountant aan de Kamer wordt overgelegd». Het woord «bevorderen» achten deze leden te vrijblijvend. Zij wilden door de redactiewijziging bewerkstelligen dat er bij de instelling een duidelijke eigen verantwoordelijkheid ten aanzien van het produceren van het programma komt te liggen.

Ten aanzien van lid 5 was de V.V.D.-fractie de mening toegedaan, dat dit een te vrijblijvende – om niet te zeggen: nietszeggende – inhoud had. Dat iemand met een ander overleg kan plegen, is een situatie, die zich in alle rechtsverhoudingen kan voordoen: als het ware «een pot zonder deksel». De bedoeling, welke kennelijk voorzit is o.m. via dit overleg met de raad niet alleen de door de Rekenkamer nader gewenste informatie en toelichting te verkrijgen, doch ook vanuit de Rekenkamer een positieve invloed te kunnen uitoefenen op de raad. Dient dan niet, wil deze intentie niet worden gefrustreerd, dit overleg in zekere zin te worden gestructureerd? Vanuit dat aspect stelde de V.V.D.-fractie voor de navolgende zinsnede aan lid 5 toe te voegen: «in welk geval de raad gehouden is aan dit overleg deel te nemen». Met deze laatste toevoeging behoeft de Rekenkamer geen «blauwtje» te lopen.

¹ Samenstelling: Joekes (VVD), voorzitter, Portheine (VVD), Dankert (PvdA), Van Dis (SGP), Epema-Brugman (PvdA), Van Amelsvoort (CDA), ondervoorzitter, Jansen (PPR), Kombrink (PvdA), Van der Hek (PvdA), Rienks (PvdA), Engwirda (D'66), De Graaf (PvdA), Van Dijk (CDA), Wöltgens (PvdA), Hermans (VVD), Van Rooijen (CDA), De Korte (VVD), Bakker (CDA), De Vries (CDA), Couprie (CDA) en Van Iersel (CDA).

Met betrekking tot lid 8 merkte de V.V.D.-fractie op dat er een eenzijdige richting in de redactie is gekozen. Het verstrekken van informatie aan de betrokken Minister, aan de Minister van Financiën en aan de Staten-Generaal geschiedt immers *alleen dán* wanneer de Rekenkamer dit in 's Rijks belang nodig oordeelt. Ook de daaropvolgende zinsnede «zij kan naar aanleiding daarvan met hen nader overleg plegen» getuigt van dezelfde zoëven gewraakte tendens. Dat iemand – in dit geval de Rekenkamer – met een ander overleg *kan* plegen, is een platgetreden pad. Zou er geen aanleiding bestaan om ook vast te leggen dat de Staten-Generaal te dezer zake rechtstreeks inlichtingen aan de Rekenkamer kunnen vragen, in welk geval de Rekenkamer gehouden is deze te verstrekken, terwijl ten slotte het overleg door alle in lid 8 genoemden niet alleen kan worden verlangd, doch in dit geval ook *moet* plaatsvinden?

Met het antwoord op deze vragen en voorstellen zal de openbare behandeling van het wetsontwerp naar de mening van de vaste commissie voldoende zijn voorbereid.

De voorzitter van de commissie,
Joekes

De griffier van de commissie,
De Beaufort