

Zitting 1980–1981 Nr.60a

**15 358** **Invoering van een afzonderlijke regeling voor de heffing van kansspelbelasting met betrekking tot casinospelen en in verband daarmee wijziging van de inkomstenbelasting en de vennootschapsbelasting**

**15 520** **Wijziging van de Wet op de kansspelen (Stb. 1964, 483)**

## **NADER VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR FINANCIËN<sup>1</sup>**

Vastgesteld 4 maart 1981

Algemeen betuigde men de Staatssecretaris zijn dank voor de uitvoerige beantwoording van de gestelde vragen. Op enkele onderdelen van deze beantwoording wenste men echter, met name van de zijde van de P.v.d.A.-fractie, nog nader in te gaan.

### **Artikel 5**

Wat de toepassing van artikel 5, tweede lid, van de Wet op de kansspelbelasting betreft, merkt de Staatssecretaris op bladzijde 2 van de memorie van antwoord op dat genoemd artikel slechts een voorschrift geeft voor de berekening van de belasting indien de organisatie deze belasting voor zijn rekening neemt. «De vraag of hij dat doet vindt echter», aldus de bewindsman, «zijn beantwoording in de spelregels. En die regels maakt de fiscus niet».

De leden van de P.v.d.A.-fractie vroegen zich af hoe deze opmerkingen zich verdragen met het gestelde op de bladzijden 6 en 7 van de memorie van antwoord aan de Tweede Kamer, waar verslag wordt gedaan van overleg tussen de Raad voor de Casinospelen en enkele bewindslieden. In het bijzonder verwezen de leden hier aan het woord naar de voorlaatste alinea op bladzijde 6, waarin wordt gemeld dat van de zijde van Financiën zou worden medegedeeld of met de toepassing van artikel 5, tweede lid, kon worden ingestemd.

Waar was deze instemming, gezien de hiervoren geciteerde passage, voor nodig?

Waarom wordt voorts op bladzijde 7, vijfde alinea gewag gemaakt van «voorkennis» van de bewindslieden van Economische Zaken en van Justitie?

### **Verliescompensatie**

De leden van de P.v.d.A.-fractie achtten het betoog, waarmede wordt verdedigd dat bij casinospelen verliescompensatie wel en bij andere kansspelen niet mogelijk dient te zijn, niet overtuigend. In het bijzonder betwijfelden zij, of het casinospel zich wel zo sterk van andere kansspelen onderscheidt als door de bewindsman wordt gesteld.

<sup>1</sup> Samenstelling: Christiaanse (CDA), Terwindt (CDA) (Voorzitter), Zoon (PvdA), Simons (PvdA), Van Tets (VVD), Veen (VVD), Trip (PPR), Glastra van Loon (D'66), IJmker (CPN), Meuleman (SGP), Van der Jagt (GPV), Vogt (PSP)

Wordt overigens met de opmerking dat bij casinospelen rekening wordt gehouden met het resultaat van voorafgaande spellen, geen voedsel gegeven aan de misvatting dat een roulette over een geheugen beschikt?

Voorts vroegen de hier aan het woord zijnde leden zich af, hoe de zienswijze dat de term «verliescompensatie» (overigens niet door deze leden maar door de voorganger van de bewindsman geïntroduceerd) de bedoeling van de Staatssecretaris niet zuiver weergeeft (memorie van toelichting, bladzijde 3, derde alinea) valt te rijmen met de volgende zinsneden uit de nota naar aanleiding van het eindverslag (bladzijde 7): «... en is het tevens juist de mogelijkheid van verliescompensatie toe te staan ... Ik ontken overigens niet dat het er de schijn van weg heeft ... dat de kansspelbelasting bij casinospelen op deze manier een soort brutowinstbelasting wordt. Gezien de onderliggende gedachtengang moet, naar het mij voorkomt, de schijn niet met de werkelijkheid worden verward».

De leden van de P.v.d.A.-fractie stelden de vraag wat in dit geval – mede in aanmerking genomen dat de berekeningen van de memorie van antwoord (bladzijden 4 en 5) niet voor de individuele speler op één avond, maar voor de drie casino's te zamen op langere termijn gelden – de schijn is en wat de werkelijkheid.

Hoe denkt de bewindsman de verliescompensatiegedachte te realiseren indien als gevolg van veranderingen in het spelgedrag de relatie tussen saldowninst van meer dan f 1000 en brutospelresultaat wordt verbroken?

### **Invloed van belastingheffing op spelgedrag**

De relevantie van de opmerking dat de op bladzijde 4 van de memorie van toelichting gegeven formule geen inzicht verschaft in het spelgedrag van spelers na een ingrijpende verandering in de belastingheffing, ontging de leden van de P.v.d.A.-fractie. Wanneer de belastingheffing gaat plaatsvinden volgens het ingediende voorstel van wet, is er weliswaar sprake van een ingrijpende verandering in de belastingheffing, maar die kan op het spelgedrag niet van invloed zijn, omdat de spelers noch onder het huidige noch onder het voorgestelde regime van belastingheffing iets bemerken. Wordt daarentegen belasting van de spelers aan de tafel geheven dan kan zulks het spelgedrag beïnvloeden, maar dan heeft de formule haar betekenis verloren, aangezien de relatie waarop het voorstel mede berust, in dat geval niet meer van belang is.

### **Relatie bruto-spelresultaat en saldo belastbare winst**

Het was de leden van de P.v.d.A.-fractie mede in het licht van de hiervoren genoemde relativerende opmerking van de bewindsman, niet duidelijk waarom de relatie bruto-spelresultaat en saldo belastbare winst in overeenstemming is met de ervaringen elders in Europa (memorie van toelichting bladzijde 8).

Kent men elders in Europa dan hetzelfde spelgedrag en hetzelfde belastingtarief?

Hoe verhoudt zich het ervaringsfeit dat «25% à 30% van de inzetten tot belastbare prijzen kunnen leiden» (memorie van antwoord bladzijde 5), tot de eerder gedane mededeling dat van het totale aantal prijzen ca. 4% boven f 1 000 ligt?

Wat de vergelijking met de staat van baten en lasten van de drie hoogleraren betreft, merkten de leden van de fractie van de P.v.d.A. op dat het naar hun mening onjuist is de kansspelbelasting volgens het huidige regime onder de lasten op te voeren. Daardoor wordt een groot nadelig saldo gecre-

eerd. De berekening van de hoogleraren had juist ten doel aan te tonen dat casino's nog te exploiteren zijn bij een andere wijze van inhouding en belastingheffing.

De hier aan het woord zijnde leden waren voorts van mening dat de bewindsman zich bij de bepaling van het maximaal verlies door spelvertraging wegens het zogenaamde uitstralings-effect, aan dubbeltelling schuldig maakt. Zij erkennen overigens dat zonder experiment niet valt vast te stellen waar het maximum wèl ligt. Zij hebben dan ook met spijt vastgesteld dat de Staatssecretaris niet bereid is een experiment dat naar hun oordeel voor de bepaling van de spelvertraging zeer wel uitvoerbaar is, in overweging te nemen. Het heeft deze leden voorts verwonderd dat een bewindsman die niet bereid is door middel van een experiment wetenschappelijke exactheid te verkrijgen, de hoogleraren verwijt dat hun motivering eerder op een gevoelsmatige dan op een wetenschappelijke benadering lijkt te duiden.

Hoe zou de bewindsman zijn eigen benadering willen kwalificeren?

### **Kwijtschelding van schulden**

De leden van de fractie van het C.D.A. hadden kennis genomen van de beschouwing (memorie van toelichting, bladzijde 9) over de kwijtschelding van de opgelopen kansspelbelastingsschuld van de casino's en met name van de opmerking dat het om een gedeeltelijke kwijtschelding gaat.

Zij onderschreven het standpunt van de Regering dat het bestaande systeem van kansspelbelasting niet is afgestemd op casinospelen. Zij achten het derhalve wel begrijpelijk, dat de kwijtschelding geschiedt tot op het bedrag dat volgens het thans in het wetsontwerp voorgestelde regime zou zijn verschuldigd.

Aangezien de Nationale Stichting tot exploitatie van Casinospelen in het verleden beoordelingsfouten heeft gemaakt, achten zij het evenzeer juist, dat de NSC verantwoordelijk blijft voor de schuld die bestond op het moment van indiening van dit wetsontwerp. Desalniettemin blijven deze leden vrezen dat in de ogen van velen deze kwijtschelding – hoe ook zakelijk te motiveren – op gespannen voet staat met het ook op belastingterrein zo sterk levende gelijkheidsbeginsel. De hier aan het woord zijnde leden zouden gaarne nog eens de visie van de bewindsman op dit – ook uit psychologisch opzicht – belangrijke aspect vernemen.

### **Frauderen**

De leden van de C.D.A.-fractie zouden het op prijs stellen nader te vernemen of er geen systemen bestaan, die – gelet op recente gebeurtenissen – fraude-bestendiger zijn dan het thans toegepaste systeem; met name gingen hierbij hun gedachten uit naar de gebruikte fiches.

De leden van de P.v.d.A.-fractie stelden – naar aanleiding van de in de pers verschenen berichten over arrestaties van frauderend spelpersoneel – de vraag welk percentage het aantal schuldig bevonden personen uitmaakt van het direct bij het casinospel betrokken personeel.

Is er reden, zo vroegen de hier aan het woord zijnde leden, om aan te nemen dat de mogelijkheden tot frauderen bij invoering van het voorgestelde systeem van heffing worden verkleind?

## Organisatiebeschikking

De leden van de V.V.D.-fractie merkten op dat een groot gedeelte van de bezoekers van speelcasino's wenst te spelen aan de baccaratafels, waar het personeel geen fooien mag ontvangen. Niettemin is het personeel voor zijn inkomen afhankelijk van fooien. Mede in verband met de in de pers gesignaleerde fraudes stelden deze leden de vraag of het overweging verdient de Beschikking van de Staatssecretarissen van Justitie en van Economische Zaken van 17 december 1975 betreffende de organisatie van casinospelen te herzien op de volgende punten:

- de regeling van de fooien (artikelen 12 en 13)
- het verbod van reclame (artikel 20).

Ten slotte stelden de leden van de V.V.D.-fractie de vraag in hoeverre de Staat bij de onderhavige materie niet te zeer als ondernemer is gaan optreden.

Dient de exploitatie van casinospelen niet méér onder een economisch, dan een juridisch-fiscaal gezichtspunt te worden gezien?

De voorzitter van de commissie,  
Terwindt

De griffier van de commissie,  
Sprey