

Wijziging van de Wet op het voortgezet onderwijs inzake nascholing en applicatie van onderwijspersoneel**NADER VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR ONDERWIJS EN WETENSCHAPPEN¹**

Vastgesteld 23 december 1980

De leden van de commissie waren teleurgesteld door de memorie van antwoord van de Regering, aangezien zij moesten constateren dat sommige vragen in het geheel niet zijn beantwoord.

De leden van de fracties van de P.v.d.A. en de P.P.R. konden zich niet aan de indruk onttrekken dat de vragen en gemaakte opmerkingen in het voorlopig verslag door de Minister nauwelijks serieus zijn genomen. Zij vroegen de Minister dan ook opnieuw, of het waar is, dat de Minister een wijziging in voorbereiding heeft van het Rechtspositiebesluit WVO, waarbij de salariering van docenten en directeuren van M.O.-opleidingen, als bedoeld in artikel 31 van de Overgangswet WVO, gelijkgetrokken wordt met die van leraren en directies van avondscolen. Voor de aan zo'n wijziging van het Rechtspositiebesluit verbonden gevolgen wilden deze leden verwijzen naar de eerder in het voorlopig verslag dd. 23 oktober 1980 gestelde vragen, met het verzoek aan de Minister hierop alsnog in te gaan. Het was de aan het woord zijnde leden bekend, dat de motie-Van Baars/Konings (15 800-VIII, nr. 143) is aangehouden. Ook deze leden tasten in het duister waar het de vraag betreft of deze motie zal worden gehandhaafd, en zo ja, of zij zal worden aangenomen. Dat verhinderde de betreffende leden echter niet een mening te hebben over de motie-Van Baars/Konings. Zij achtten het alleszins redelijk ook van de Minister van Onderwijs te verwachten zich een oordeel gevormd te hebben over de motie-Van Baars/Konings, haar gevolgen en haar uitvoerbaarheid. Zij achtten het uitspreken van een dergelijk oordeel dan ook geenszins voorbarig en zien het met belangstelling tegemoet. Het was de leden van de fracties van de P.v.d.A. en de P.P.R. uit de memorie van antwoord duidelijk geworden, dat de Minister, waar het de samenwerking tussen de na- en bijscholing verzorgende instellingen en de SBD's betreft, een afwachtende houding aanneemt en één en ander aan de betreffende instellingen overlaat. Betreffende leden zouden gaarne alsnog van de Minister vernemen of en op welke wijze hij de samenwerking wil bevorderen, niet alleen door, zoals de memorie van antwoord zegt, «herhaalde aandrang», maar door structurele maatregelen.

Na het lezen van de Tweede Kamerstukken was het de leden van de fracties van de P.v.d.A. en de P.P.R. niet ontgaan, dat gedachte om de nascholings- en applicatie-activiteiten te beperken tot de dagopleidingen, de Minister niet

¹ Samenstelling: Oudenhoven (CDA), Schreurs (CDA), Kolthoff (PvdA), Oskamp (PvdA), Van Boven (VVD), Heijne Makkreel (VVD), Van Waterschoot (PRR), voorzitter, Vis (D'66), IJmker (CPN), Meuleman (SGP), Van der Jagt (GPV), Vogt (PSP).

aanspreekt. De door de Minister gehanteerde argumenten konden hen evenwel niet overtuigen, door gebrek aan feitelijke gegevens. Zo zouden zij willen weten, of de docenten aan de part-time opleidingen wat hun dagelijks werk betreft aan scholen voor voortgezet onderwijs, aan M.O.-dagopleidingen, of aan universiteiten zijn verbonden.

Vervolgens gaat de Minister naar de mening van de leden van de aan het woord zijnde fracties geheel en al voorbij aan het wezenlijk verschil tussen de M.O.-opleiding en de universitaire opleiding. In de huidige structuur is de universitaire opleiding nog immer een wetenschappelijke opleiding, die per definitie minder beroepsgericht is dan de M.O.-opleiding. De universitaire opleidingen zijn, ook wat de programma's en de eisen betreft – men denke bijvoorbeeld aan de bijvakken – meer wetenschappelijk gericht.

Het verschil in geaardheid tussen de opleidingen legt, naar de mening van deze leden, ook een scheidingslijn tussen de docenten aan beide instellingen. De wetenschappelijke benadering, die eigen dient te zijn aan de universitaire opleidingen, zou naar hun mening in de eerste plaats door moeten werken in de nascholing van docenten aan initiële opleidingen. Dezelfde leden konden zich niet aan de indruk onttrekken, dat de Minister vooruitloopt op een aanvaardbare tweefasen-structuur, waarbij de eerste fase samenvalt, althans inhoudelijk, met het hoger beroepsonderwijs. Ten slotte vroegen de leden van de aan het woord zijnde fracties zich af op welke wettelijke maatregelen de mening van de Minister berust, dat «de nascholing behoort tot de taak van het onderwijspersoneel». Daarnaast zouden zij gaarne vernemen, wat de Minister verstaat onder «aangepaste wijze» als vermeld in de laatste zin van de memorie van antwoord.

De voorzitter van de commissie,
Van Waterschoot

De griffier van de commissie,
Dijkstra-Liesveld