

Zitting 1980–1981

16 073

Nadere wijziging van de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten (herziening van de rijksbijdrage aan het Algemeen Fonds Bijzondere Ziektekosten)

Nr. 6

De vroegere stukken zijn gedrukt in de zitting 1979–1980

EINDVERSLAG

Vastgesteld 23 oktober 1980

De vaste Commissie voor Volksgezondheid¹ heeft de eer over dit ontwerp van Wet als volgt eindverslag uit te brengen.

De leden, behorende tot de fractie van de P.v.d.A., was het niet duidelijk geworden hoe de financiering van de werkzaamheden van de Amsterdamse GG en GD, die elders in consultatiebureaus voor zuigelingen en kleuters plaatsvinden, blijft gewaarborgd. Blijkens de memorie van antwoord is het bedrag van de begrotingspost 54a.1. immers opgenomen in de herziening van de rijksbijdragen. Waarom is dat gebeurd en hoe wordt thans in deze financiering voorzien?

Deze leden betreurden, dat de Regering in de memorie van antwoord niet is ingegaan op hun vraag of het feit, dat iemand die geen lid van een kruisorganisatie is een jaarlidmaatschap plus een extra heffing moet betalen wanneer hij van het voorzieningenpakket van het kruiswerk gebruik wil maken, strijdig moet worden geacht met het volksverzekeringskarakter van de AWBZ. Kan de Regering deze vraag alsnog beantwoorden? De stelling dat niet-leden de keuze hebben tussen het voldoen van de jaarlijkse contributie en het storten van een eigen bijdrage was deze leden volstrekt onduidelijk. Is het de bedoeling dat de desbetreffende vereniging – respectievelijk stichtingsvoorschriften in de daartoe strekkende zin worden gewijzigd en, zo ja, hoe denkt de Regering dat te bewerkstelligen? Deelt de Regering de bezorgdheid aan hun zijde over het feit dat kinderen van ouders die noch lid van een kruisorganisatie zijn noch een eigen bijdrage betalen blijkbaar geen aanspraak kunnen maken op de zorgverlening van consultatiebureaus? Wat betekent in dit verband de mededeling in de memorie van antwoord dat de eerste ondergetekende bereid is na te gaan op welke wijze en in hoeverre een oplossing kan worden gevonden voor problemen die de regeling zou opleveren?

Deze leden vroegen voorts of de opmerking in de memorie van antwoord dat de Regering niet is gebleken, dat de wijzigingen in de administratieve procedures aanleiding zouden geven tot ongerustheid over het functioneren van het bestuurlijk kader, gebaseerd is op informatie van de Nationale Kruisvereniging.

Kan de Regering ten slotte mededelen op welke termijn zij een standpunt zal bepalen over het nadere voorstel van de Nationale Kruisvereniging inzake landelijke uniforme regeling met betrekking tot het lidmaatschap? Zal de Kamer van dit standpunt op de hoogte worden gesteld?

¹ Samenstelling: Haas-Berger (PvdA), voorzitter, G. M. P. Cornelissen (CDA), ondervoorzitter, Dees (VVD), Kolthoff (PvdA), Weijers (CDA), Evenhuis-van Essen (CDA), Schaapman (PvdA), Müller-van Ast (PvdA), Wessel-Tuinstra (D'66), Lansink (CDA), Beckers-de Bruijn (PPR), Verkerk-Terpstra (VVD), Nijhof (DS'70), Andela-Baur (CDA), De Korte (VVD), Krijnen (VVD), Borgman (CDA), Jabaaïj (PvdA), Buurmeijer (PvdA), Toussaint (PvdA), Paulis (CDA).

Onder het voorbehoud dat de Regering tijdig op deze vragen zal antwoorden, acht de commissie de openbare behandeling van dit ontwerp van Wet voldoende voorbereid.

De voorzitter van de commissie,
Haas-Berger

De griffier van de commissie,
Witteveen