Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Zitting 1980–1981

16 114

Voorstel van wet van de leden Van Kemenade, Stoffelen en Van Ooijen tot wijziging van de Kleuteronderwijswet, de Lager-onderwijswet 1920, de Wet op het voortgezet onderwijs en de Gemeentewet inzake de bestuurssamenstelling van instellingen voor bijzonder kleuter-, lager en voortgezet onderwijs en inzake het openstellen van het raadslidmaatschap voor onderwijsgevenden van gemeentelijke scholen, die wonen en werken in de gemeente, waar de school gevestigd is

Nr. 6

EINDVERSLAG

Vastgesteld 3 maart 1981

In de vaste Commissie voor Onderwijs en Wetenschappen[1] gaf de memorie van antwoord de fractie van de P.P.R. aanleiding tot nadere vragen en opmerkingen.

De leden van de P.P.R.-fractie waren van mening dat de twee elementen van het onderhavige initiatiefvoorstel, te weten de samenstelling van de bevoegde gezagen bij het bijzonder onderwijs en de mogelijkheid het raadslidmaatschap voor onderwijsgevenden mogelijk te maken, steun verdienden. Wel vroegen zij zich af waarom nu voor de voorgestelde sleutel voor de bestuurssamenstelling werd gekozen? Welke argumenten liggen ten grondslag aan bij voorbeeld het voorstel het personeel maximaal 1/3 van het aantal bestuurszetels te geven?

Nadere toelichting vroeg de P.P.R.-fractie op de in artikel 111 onder B gekozen wijziging van artikel 49, tweede lid, sub c van de Wet op het voortgezet onderwijs. Leidt dit niet tot een merkwaardige positie wanneer bij voorbeeld slechts enkele leerlingen van een m.a.v.o.-school een bestuurslid mogen kiezen? Genoemde leden vermoedden dat de indieners met name als opzet op het oog hadden studenten uit het hoger beroepsonderwijs in de gelegenheid te stellen ten minste 1 lid en ten hoogste 1/3 van het aantal bestuursleden te kunnen kiezen. Waarom wordt dan niet een aparte regeling ter zake voor scholen voor hoger beroepsonderwijs gecreëerd, zo vroegen deze leden zich af.

De P.P.R.-fractie stemde uitdrukkelijk in met de weergegeven interpretatie van artikel 208 van de Grondwet. Dit artikel kan en mag niet de inhoud krijgen alle maatschappelijk wenselijke invloed van betrokkenen op en bij het onderwijs te onthouden. Het verwijt van de regeringsfracties aan de indieners als zouden zij inbreuk plegen op artikel 208 verbaasde de aan het woord zijnde leden in die zin, dat de regeringspartijen kennelijk alle andere regelingen van bovenaf om het onderwijs te regelen wel in overeenstemming zagen met het beschermen van de levensbeschouwelijke richting, maar invloed op de samenstelling van het bevoegd gezag van personeel, ouders, leerlingen en studenten niet. De P.P.R.-fractie was dan ook van mening dat de verwijzing naar artikel 208 van de Grondwet slechts een gelegenheidsar-

[1] Samenstelling: Bakker (CPN), Abma (SGP), Veerman (CDA), Voortman (PvdA) (plv. lid), Van Leijenhorst (CDA), Dees (VVD), Konings (PvdA), Waltmans (PPR), Ginjaar-Maas (VVD), ondervoorzitter, Evenhuis (VVD), Worrell (PvdA), Beinema (CDA), Schaapman (PvdA), Lansink (CDA), Mertens (D'66), Wöltgens (PvdA) (plv. lid), Andela-Baur (CDA), De Voogd (VVD), Deetman (CDA), Van den Anker (PvdA), Keuning (PvdA), Van Baars (CDA), Niessen (PvdA).

gument was voor een politieke stellingname dat de positie van het bevoegd gezag in het bijzonder onderwijs onaantastbaar moet blijven waar het de samenstelling daarvan betreft. De P.P.R.-fractie achtte dit een onwenselijke zaak.

De waarnemend voorzitter van de commissie,
Ginjaar-Maas

De waarnemend griffier van de commissie,
Teunissen