

Zitting 1980–1981

16 593

Invoeringswet Boeken 3–6 Nieuw B.W. eerste gedeelte, bevattende wijziging van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, de Wet op de rechterlijke organisatie en de Faillissementswet

C

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

Aan de Koningin

's-Gravenhage, 27 november 1980

Bij kabinetsmissive van 6 augustus 1980, nr. 25, heeft Uwe Majesteit, op voordracht van de Minister van Justitie, bij de Raad van State ter overweging aanhangig gemaakt een ontwerp-Invoeringswet Boeken 3–6 Nieuw BW eerste gedeelte, bevattende wijziging van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, de Wet op de rechterlijke organisatie en de Faillissementswet.

Voorts heeft Hare Majesteit bij kabinetsmissive van 15 oktober 1980, nr. 57, op voordracht van de Minister van Justitie, bij de Raad van State ter overweging aanhangig gemaakt een ontwerp-Invoeringswet Boeken 3–6 Nieuw BW, eerste deel, tweede stuk (aanpassing Faillissementswet), met toelichting.

1. De Raad van State stelt met voldoening vast, dat met de indiening van het onderhavige wetsontwerp, een eerste en belangrijke stap is gezet naar de invoering van de Boeken 3, 4, 5 en 6 van het ontwerp voor een nieuw Burgerlijk Wetboek. Het is verheugend dat dit reeds zo spoedig na de aanneming van genoemde Boeken door de Staten-Generaal geschiedt. De Raad kan zich ermee verenigen dat het ontwerp van wet meer vernieuwingen, met name op het gebied van het executie- en beslagrecht, bevat dan in verband met genoemde invoering noodzakelijk is. Het ontwerp is, nadat vele

op het gebied van het burgerlijke procesrecht deskundige personen en instanties zijn geraadpleegd, met nauwgezetheid en met zorgvuldig taalgebruik tot stand gebracht. Waar bepaalde keuzen moesten worden gedaan, zijn deze op duidelijke wijze gemotiveerd. In dit licht bezien, meent het college met de volgende opmerkingen te kunnen volstaan.

2. Naast een aanpassing van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv), de Wet op de rechterlijke organisatie en de Faillissementswet aan de Boeken 3 tot en met 6 van het Nieuw BW, wordt het eerstgenoemde wetboek gemoderniseerd op gebieden, die ingrijpende aanpassing behoeften (bladzijde 2/3 van de memorie van toelichting). Dit aspect van het wetsontwerp komt onvoldoende tot uitdrukking in de considerans, welke derhalve in deze zin aangevuld zou moeten worden.

3. Volgens bladzijde 28 van de memorie van toelichting is in artikel 125 Rv. een verwijzing naar artikel 126, tiende lid opgenomen. Deze verwijzing ontbreekt in het wetsontwerp.

4. De Raad geeft in overweging na het derde lid van het nieuwe artikel 469 Rv. in navolging van het huidige vierde lid van artikel 469 te regelen welk bod (alsnog) aangenomen wordt,

indien de hoogste bieder in gebreke is gebleven de geboden koopsom aan de deurwaarder ter hand te stellen en geen hoger bod wordt verkregen. Mocht zulks niet gebeuren, dan ware aan te geven, om welke reden van het huidige stelsel wordt afgeweken.

5. In het tweede lid van artikel 475b Rv. zou, zoals op bladzijde 106 van de memorie van toelichting gesteld wordt, tot uitdrukking dienen te komen dat de zaken welke door het beslag getroffen worden, aan de geëxecuteerde toebehoren en niet aan de derde.

6. In de derde afdeling van de derde titel, Tweede Boek ontbreekt na artikel 540 Rv. een bepaling inzake de kosten, welke de hernieuwde bekendmakingen medebrengen, zoals in het huidige artikel 543, eerste lid, tweede volzin.

Naar de mening van het college zou een zodanige bepaling alsnog opgenomen dienen te worden. In elk geval ware in de memorie van toelichting aan te geven op welke wijze hierin voorzien wordt.

7. Naar aanleiding van artikel 659 Rv. wordt op bladzijde 214 van de memorie van toelichting vermeld dat artikel 444b, eerste lid, van het wetsontwerp niet van overeenkomstige toepassing is verklaard. Zulks neemt niet weg, aldus de toelichting, dat de derde die niet aan zijn verplichtingen

voldoet, voor de eventuele schade die door zijn gebrek aan medewerking ontstaat, aansprakelijk kan worden gehouden op grond van artikel 6.3.1.1 Nieuw BW (onrechtmatige daad). De Raad merkt op dat zulks geen (positieve) motivering inhoudt om welke reden artikel 444b, eerste lid niet van toepassing dient te worden verklaard. Een zodanige redengeving zou alsnog opgenomen behoren te worden.

8. Blijkens bladzijde 281 van de memorie van toelichting komt het voorgestelde artikel 797c Rv. overeen met artikel 6.1.7.13, tweede lid, dat daarnaast kan worden gemist. Dit laatste lijkt een tegenstelling te vormen met het «overeenkomen». Wellicht is bedoeld, dat artikel 6.1.7.13, tweede lid, niet van toepassing is, gezien het bepaalde in artikel 797c. De memorie van toelichting ware in die zin te wijzigen.

9. Het komt de Raad minder juist voor in artikel 33, tweede lid van de Faillissementswet (F) te spreken van «Failliete boedel», aangezien er geen faillissement meer is op het in het artikel aangegeven moment.

10. Door de invoeging van het nieuwe artikel 37a F zal de verwijzing in het huidige artikel 38 naar «het vorige artikel» aangepast dienen te worden. Eenzelfde opmerking moge het college ten aanzien van de artikelen 236a en 237 F maken.

De Raad van State geeft U in overweging het wetsontwerp te zenden aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal, nadat aan het vorenstaande aandacht zal zijn geschonken.

De Vice-President van de Raad van State,
W. Scholten