

Zitting 1980–1981

16 593

## Invoeringswet Boeken 3–6 Nieuw B.W. eerste gedeelte, bevattende wijziging van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, de Wet op de rechterlijke organisatie en de Faillissementswet

D

### NADER RAPPORT

Aan de Koningin

's-Gravenhage, 7 januari 1981

Blijkens de mededelingen van de directeur van Uw Kabinet van 6 augustus en 15 oktober 1980, nrs. 26 en 58, machtigde Uwe Majesteit de Raad van State zijn advies betreffende het bovenvermelde ontwerp rechtstreeks aan mij te doen toekomen. Dit advies, gedateerd 27 november 1980, nr. 801119/7, moge ik U hierbij aanbieden. Naar aanleiding van de opmerkingen van de Raad moge ik het volgende opmerken.

1. Het stemt tot verheugenis dat de raad met de strekking en vrijwel geheel met de inhoud van het ontwerp kon instemmen.

2. De raad beveelt aan in de considerans tot uitdrukking te brengen dat in het ontwerp het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering niet alleen wordt aangepast aan de Boeken 3–6 nieuw BW, maar ook wordt gemoderniseerd op gebieden die ingrijpende wijzigingen behoeven. De considerans is in deze zin aangevuld.

3. De raad merkt op dat in artikel 125 Rv. een verwijzing ontbreekt naar artikel 126, tiende lid, terwijl in de memorie van toelichting wordt gezegd dat een zodanige verwijzing in artikel 125 is «opgenomen». Dit laatste is in zoverre juist dat het huidige artikel 125 Rv. reeds verwijst naar onder meer artikel 126 leden 1–15. Het komt er dus

op neer dat de verwijzing naar het tiende lid, dat van inhoud is veranderd, is gehandhaafd. In de memorie van toelichting is een desbetreffende verduidelijking aangebracht.

4. De raad heeft in overweging gegeven na het derde lid van het nieuwe artikel 469 Rv. in navolging van het vierde lid van dat artikel te regelen welk bod (alsnog) aangenomen wordt, indien de hoogste bieder in gebreke is gebleven de geboden koopsom aan de deurwaarder ter hand te stellen en geen hoger bod wordt verkregen. Een zodanige regel is evenwel reeds opgenomen in het nieuwe vierde lid; bij de toewijzing wordt geen rekening gehouden met biedingen die ingevolge het derde lid niet mogen worden aangenomen. In de memorie van toelichting is deze strekking van het vierde lid thans duidelijker tot uiting gebracht.

5. De raad zou in het tweede lid van artikel 475b Rv. uitgedrukt willen zien, dat de zaken die door het beslag getroffen worden, aan de geëxecuteerde toebehoren en niet aan de derde. Dat het hier slechts kan gaan om aan de geëxecuteerde toebehorende zaken volgt reeds uit artikel 475, lid 1, dat onderscheidt tussen vorderingen van de geëxecuteerde op derden en aan de geëxecuteerde toebehorende zaken die onder derden mochten berusten.

Andere zaken dan daar omschreven kunnen niet door het beslag worden getroffen. Ook artikel 475b lid 2 kan derhalve slechts op zodanige zaken betrekking hebben. De memorie van toelichting is in dit opzicht thans verduidelijkt.

6. De raad wijst er terecht op dat een bepaling als bedoeld in artikel 543, eerste lid, tweede zin, Rv. niet in het ontwerp is opgenomen. Deze bepaling is overbodig geoordeeld, omdat ook de omstandigheid dat de executant door het afgewezen verzet tot het maken van nieuwe kosten van bekendmaking is gedwongen, aanleiding kan geven tot toewijzing van schadevergoeding op grond van artikel 538 lid 2 van het ontwerp. Er is geen reden deze schadepost anders te behandelen dan andere schaden. De memorie van toelichting is in deze zin aangevuld.

7. De raad heeft voorts gewezen op een omissie in de toelichting op artikel 659 Rv., waarin niet ook artikel 444b lid 1 van overeenkomstige toepassing is verklaard. De memorie van toelichting is met het oog hierop thans aangevuld.

8. De raad heeft een tegenstelling gezien in de memorie van toelichting op artikel 797c Rv. tussen de beweringen dat dit artikel overeenkomt met artikel 6.1.7.13, lid 2, en dat dit laatste ar-

tikel daarnaast kan worden gemist. De hierop betrekking hebbende zin van de memorie van toelichting is thans verduidelijkt. Inderdaad is de term «overeenkomt» hier niet geheel juist, nu artikel 797c niet alleen op bewaring uit hoofde van schuldeisersverzuim, maar op alle gevallen van gerechtelijke bewaring ziet.

9. De raad heeft er terecht op gewezen dat in artikel 33 lid 2 F. minder juist van «failliete boedel» gesproken wordt. Het woord «failliete» is daarom geschrapt.

10. De raad heeft voorts terecht opgemerkt dat de artikelen 38 en 237 F nog aangepast moeten worden aan de invoeging van onmiddellijk daaraan voorafgaande nieuwe artikelen. Dit is thans geschied.

Voorts zijn in het ontwerp en in de toelichting nog enkele correcties van redactionele of technische aard aangebracht.

Ik veroorloof mij U in overweging te geven het hierbij gevoegde gewijzigde ontwerp en de daarmee in overeenstemming gebrachte, overeenkomstig het voorgaande gewijzigde memorie van toelichting met bijlage aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal te zenden.

De Minister van Justitie,  
J. de Ruiter