

Zitting 1980–1981

16 740

Aanpassing van de Auteurswet 1912 aan de Akte van Parijs van de Berner Conventie**B****NADER RAPPORT**

Aan de Koningin

's-Gravenhage, 6 april 1981

Blijkens de mededeling van de Directeur van Uw Kabinet van 30 december 1980, nr. 17, machtigde Uwe Majesteit de Raad van State zijn advies betreffende het bovenvermelde ontwerp rechtstreeks aan de eerste ondergetekende te doen toekomen. Dit advies, gedateerd 11 februari 1981, nr. 810204/12, mogen wij U hierbij aanbieden.

De Raad van State merkt op dat het advies van de Adviescommissie voor het Auteursrecht ter voorbereiding van het voorgestelde wetsontwerp op 30 juni 1975 is uitgebracht. Hoewel de Raad het juist acht dat het advies aan belanghebbenden voor commentaar is gezonden en dat de uiteindelijke tekst van het voorgestelde wetsontwerp na overleg met de Adviescommissie voor het Auteursrecht tot stand is gebracht, welke werkwijze tijd vergt, meent de Raad dat in de memorie van toelichting nader aangegeven zou moeten worden waarom het ruim vijf jaar geduurd heeft voordat het voorgestelde wetsontwerp en de herziene Universele Auteursrechtconventie bij de Raad aanhangig gemaakt konden worden. Deze vijf jaar zijn, behalve voor het verkrijgen van commentaar van de belanghebbenden en het bespreken van nieuwe teksten in de Adviescommissie voor het Auteursrecht, nodig geweest voor het opstellen van nieuwe concepten voor het wetsontwerp, dat immers

op essentiële punten van het door de Adviescommissie opgestelde voorontwerp afwijkt, en de daarbij behorende memorie van toelichting en voor het opstellen van het wetsontwerp tot goedkeuring van de herziene Berner Conventie en de herziene Auteursrechtconventie met de daarbij behorende memorie van toelichting, waarvoor de Adviescommissie voor het Auteursrecht geen voorontwerp had gemaakt. Overeenkomstig de wens van de Raad van State wordt dit tijdsverloop in de memorie van toelichting verklaard.

De Raad van State meent voorts, dat het, gelet op de gevolgde adviesprocedure, aanbeveling verdient de punten waarop van het advies van de adviescommissie wordt afgeweken, in de toelichting te vermelden. De Raad wijst er in dit verband op dat in het advies een nieuwe paragraaf 7 voor bijzondere bepalingen betreffende filmwerken na artikel 25a van de Auteurswet geplaatst is, terwijl deze in het ontwerp na artikel 45 in een apart hoofdstuk V is ondergebracht. Een ander verschil is dat volgens artikel 25d van het voorontwerp niet kan worden afgeweken van de bepaling dat de producent vanaf een bepaald tijdstip het uitsluitende recht toekomt het filmwerk openbaar te maken en te verveelvoudigen met het oog op de normale exploitatie, terwijl dit blijkens artikel

45d wel kan plaatsvinden door middel van een schriftelijke overeenkomst.

Wat het eerste punt betreft: de plaatsing van de regeling betreffende filmwerken is toegelicht in de memorie van toelichting, namelijk in de alinea voorafgaand aan de artikelsgewijze behandeling van de artikelen 45a en volgende. Hier is gesteld dat de geformuleerde artikelen een voor de Auteurswet nieuw onderwerp regelen. Mede gezien het feit dat in de toekomst andere nieuwe onderwerpen, zoals bij voorbeeld de positie van de uitvoerende kunstenaar, wettelijk geregeld zullen worden, kwam het juister voor de bepalingen in een nieuw hoofdstuk op te nemen.

Wat het tweede punt betreft: het stelsel dat het voorgestelde ontwerp heeft gekozen voor het filmrecht is een ander stelsel dan dat waarnaar de keuze van de Adviescommissie voor het Auteursrecht was uitgegaan. Deze commissie had zich uitgesproken ten gunste van het in onder andere in Italië en Oostenrijk geldende stelsel van de «*cessio legis*», waarin de uitoefening van het exploitatierecht van rechtswege aan de producent toekomt. De keuze is thans uitgegaan naar het stelsel van de «*présomption de cession*», dat onder andere in Frankrijk en de Bondsrepubliek Duitsland geldt. In dit stelsel wordt het recht van exploitatie geacht aan de producent overgedragen te

zijn, als niet anders blijkt uit een afwijkend beding. De afwijking op dit belangrijke punt van het door de Adviescommissie voor het Auteursrecht uitgebrachte advies is uitvoerig gemotiveerd in het aan de artikelsgewijze behandeling van de artikelen 45a en volgende voorafgaande gedeelte van de memorie van toelichting dat een algemene inleiding bij de bijzondere bepalingen betreffende filmwerken bevat. De belangrijkste reden om niet het stringentere stelsel van de «cessio legis» in te voeren is dat de noodzaak daartoe ontbreekt. De regeling van het filmrecht wordt in de Auteurswet opgenomen omdat onze wetgeving in overeenstemming met de Akte van Parijs van de Berner Conventie gebracht moet worden; niet omdat de noodzaak van een wettelijke regeling gebleken is. Daarom kwam een stelsel dat enerzijds de producent de nodige rechten geeft, maar anderzijds de rechten van de auteurs niet te zeer aantast, juist voor.

Wij veroorloven ons U in overweging te geven het hierbij gevoegde ontwerp van wet en de memorie van toelichting met bijlagen aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal te zenden.

De Minister van Justitie,
J. de Ruiter