

Zitting 1981

16 848

Wijziging van de Wet administratieve rechtspraak belastingzaken

C

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

Aan de Koningin

's-Gravenhage, 19 augustus 1980

Bij Kabinetsmissive van 20 mei 1980, no. 65, heeft Uwe Majesteit, op voordracht van de Minister van Justitie, mede namens de Staatssecretaris van Financiën, bij de Raad van State ter overweging aanhangig gemaakt een wetsontwerp met memorie van toelichting tot wijziging van de Wet administratieve rechtspraak belastingzaken.

1. De Raad van State heeft in het voorliggende wetsontwerp en in de daarbij behorende memorie van toelichting aanleiding gevonden tot het maken van de volgende opmerkingen.

2. Het onderhavige wetsontwerp strekt er hoofdzakelijk toe de mogelijkheid te openen tot een vereenvoudigde behandeling van beroepen inzake de heffing van motorrijtuigenbelasting. Met deze wijziging wordt beoogd een bijdrage te leveren aan de vermindering van de achterstand bij de behandeling van deze beroepszaken, welke achterstand naar uit de in de memorie van toelichting overgelegde cijfers blijkt onaanvaardbaar hoog is opgelopen.

De Raad kan instemmen met de voorgestelde regeling, die overeenstemt met hetgeen ook voor andere met administratieve rechtspraak belaste colleges geldt en in de praktijk goede diensten heeft bewezen. Hij vraagt zich evenwel af, of het niet wenselijk is de voorgestelde tekst van de

artikelen 18a en 18b zoveel mogelijk te doen aansluiten bij de gewijzigde tekst van de artikelen 78, eerste lid en 79 van de Wet op de Raad van State, zoals voorzien in het wetsontwerp tot wijziging van die wet, waaromtrent het college op 13 mei 1980 advies heeft uitgebracht.

3. Voorts vraagt de Raad zich af waarom niet tevens de mogelijkheid is geopend tot vereenvoudigde afdoening van beroepen betreffende andere dan de onderhavige belasting, zoals ook de Commissie van Advies inzake Werkwijze en Normen Belastingkamers Gerechtshoven aanbeveelt in haar rapport van mei 1980, van welk rapport de Raad heeft kunnen kennis nemen. De ook met betrekking tot andere belastingen bestaande achterstand maakt naar het voorkomt een ruimere toepassingsmogelijkheid wenselijk. Aannemelijk is immers dat ook wat betreft andere belastingen dan de motorrijtuigenbelasting tal van zaken zich voor vereenvoudigde behandeling lenen.

4. Het college acht de opmerking aan het slot van paragraaf 3 van de memorie van toelichting, dat een aanpassing in breder verband van de Wet administratieve rechtspraak belastingzaken «een aanzienlijke tijd van voorbereiding» vergt, niet overtuigd. In dit verband zij gewezen op het voorbeeld dat op soortgelijk terrein reeds werd

gegeven met het aan het slot van 2 genoemde wetsontwerp. Voorts verdient vermelding dat de bewindslieden in-middels de beschikking hebben gekregen over het onder 3 bedoelde rapport. Zo nodig zouden uit de «geselecteerde» voorstellen tot wetswijziging die in dat rapport zijn gedaan, de meest eenvoudige in het onderhavige wetsontwerp kunnen worden opgenomen.

5. Wat betreft het gestelde in de memorie van toelichting ten aanzien van de verlenging van de cassatietermijn in belastingzaken is het de Raad opgevallen dat deze wijziging voornamelijk wordt gemotiveerd door te wijzen op het belang dat de Minister van Financiën bij zulk een verlenging heeft. Naar 's Raads oordeel verdient het evenwel aanbeveling de toelichting aan te vullen met een passage waaruit blijkt dat het voorstel tot verlenging van deze termijn in de eerste plaats wordt gedaan ten behoeve van een goede rechtspleging.

Voorts moge het college in overweging geven de memorie van toelichting op bladzijde 6, eerste zin, aan te vullen met het gegeven dat op de wenselijkheid tot verlenging van de cassatietermijn ook van de zijde van de belastingconsulenten in de literatuur reeds is gewezen. Daar ware tevens aan toe te voegen dat het indienen van pro-forma beroepschriften wellicht mede zijn oorzaak vindt in de onbe-

kendheid met het verschil met de procedure voor het gerechtshof, waar dergelijke beroepschriften op grond van artikel 6, eerste lid, van de Wet administratieve rechtspraak belastingzaken wel kunnen worden ingediend.

6. Naar het voorkomt verdient het aanbeveling op bladzijde 1 van de memorie van toelichting in plaats van op het jaar 1978 betrekking hebbende aantallen, de overeenkomstige aantallen van het jaar 1979 te vermelden.

Op bladzijde 3 is, naar het voorkomt, in de laatste regel na het woord «vervalt» ten onrechte de vermelding van het in het nieuwe artikel 18b, tweede lid, gemaakte voorbehoud achterwege gebleven.

7. Voor enkele redactionele kanttekeningen moge het college verwijzen naar de bij het advies behorende bijlage.

8. De Raad moge ten slotte opmerken dat hij – gelet op de Wet Openbaarheid van bestuur – ervan uit is gedaan dat het rapport van de hierboven in punt 3 bedoelde commissie openbaar is dan wel binnenkort openbaar wordt gemaakt.

De Raad van State geeft U in overweging het wetsontwerp te zenden aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal, nadat aan het vorenstaande aandacht zal zijn geschonken.

De Vice-President van de Raad van State,
M. Ruppert

Lijst van redactionele kanttekeningen, behorende bij het advies no. 800716/8 van de Raad van State van 19 augustus 1980

Memorie van toelichting

Bladzijde 2, paragraaf 2, 2de alinea «verplichtingen» ware te wijzigen in: verplichting.

Bladzijde 3, 13de regel van boven «vernoemde» ware te wijzigen in: genoemde.

Bladzijde 5, Sub II, 2de regel «be draagt» ware te wijzigen in: belooft.