

Zitting 1981

16 945

Wijziging van de Wet administratieve rechtspraak overheidsbeschikkingen, vaststelling van een nieuwe bijlage als bedoeld in artikel 6 van die wet en wijziging van de onteigeningswet inzake het horen van de Raad van State

A

OORSPRONKELIJKE TEKST VAN ONDERDELEN VAN HET ONTWERP VAN WET EN VAN DE MEMORIE VAN TOELICHTING, ZOALS DIE AAN DE RAAD VAN STATE TER ADVISERING ZIJN AANGEBODEN, VOOR ZOVER DAARIN NADIEN WIJZIGINGEN ZIJN AANGEBRACHT

ONTWERP VAN WET

1. Het intitulé luidde:

Wijziging van de Wet administratieve rechtspraak overheidsbeschikkingen en vaststelling van een nieuwe bijlage als bedoeld in artikel 6 van die wet.

2. De considerans luidde:

Alzo Wij in overweging genomen hebben, dat het wenselijk is voorzieningen te treffen wegens het vervallen van de huidige bijlage als bedoeld in artikel 6 van de Wet administratieve rechtspraak overheidsbeschikkingen;

3. In artikel I onder letter b, nr. 2, luidde onderdeel i:

i. Beschikkingen, gegeven op grond van een wettelijk voorschrift ter bescherming van de veiligheid van de Staat;

4. In artikel I onder B, nr. 7, luidde onderdeel q:

q. Beschikkingen inzake de nummering van kandidatenlijsten, de geldigheid van lijstverbindingen, het verloop van de stemming en de vaststelling van de uitslag bij verkiezingen;

5. In artikel II, eerste lid, ontbrak in de bijlage onder C nr. 12.

6. In artikel II, tweede lid, ontbraken:

a. bij onderdeel a de woorden «en de Wet rechtstoestand dienstplichtigen»;

b. bij onderdeel C, nummers 8–11, de datum «20 mei 1981» en het nummer «(16 802)»;

c. de alinea «onderdeel C, nr. 12: op 31 augustus 1982».

7. In artikel II, vierde lid, ontbraken de datum «7 april 1981» en het nummer «(16 730)».

8. Het in het wetsontwerp opgenomen artikel III ontbrak. De artikelen IV en V waren onderscheidenlijk genummerd III en IV.

9. In artikel IV (was III), derde lid, stond in plaats van «artikel II, tweede of derde lid»: artikel II, tweede lid.

MEMORIE VAN TOELICHTING

1. § 1, vierde alinea, luidde:

36 punten van de huidige negatieve lijst kunnen zonder meer vervallen, omdat er naar huidig inzicht onvoldoende reden bestaat, het Arob-beroep ter zake uit te sluiten, dan wel – in enkele gevallen – omdat de vermelde wettelijke voorschriften inmiddels zijn vervallen of hun betekenis in de praktijk hebben verloren. Voor gedeelten van 4 andere punten geldt hetzelfde. In dit verband merken wij op, dat de vermelding van artikel 86 der Onteigeningswet naar ons oordeel overbodig was, omdat artikel 5, aanhef en onder a, der Wet Arob juncto artikel 79 der Onteigeningswet Arob-beroep reeds uitsluit.

2. § 1, laatste alinea, luidde:

Het wetsontwerp is als volgt opgebouwd. Artikel I bevat de nodige wijzigingen van de Wet Arob zelf. Dit artikel wordt voor wat betreft de wijzigingen van de artikelen 1 en 5 toegelicht in § 2, en voor wat betreft de overige wijzigingen in § 4 van deze memorie. Artikel II houdt de nieuwe, verkorte negatieve lijst in, alsmede de bepalingen volgens welke de onderdelen daarvan vervallen zodra de nodige wijzigingen van andere wetten in werking zijn getreden. Een en ander is toegelicht in § 3. De artikelen III en IV regelen het overgangsrecht en de inwerkingtreding (zie § 5 van deze memorie). Bij deze memorie is een schema gevoegd, waarin bij elk onderdeel van de huidige negatieve lijst is aangegeven of ter zake een nieuwe wettelijke voorziening getroffen zal worden, en zo ja, welke.

3. In § 2.2, tweede alinea, tweede volzin, stond in plaats van «binnenkort zal worden»: tegelijkertijd met dit ontwerp wordt

4. In § 2.3, derde alinea, eerste volzin, ontbraken de komma na «stemming» en de woorden «de stemopneming»

5. De laatste twee alinea's van § 2.3 ontbraken.

6. § 2.4 luidde:

2.4. Beschikkingen, gegeven op grond van een wettelijk voorschrift ter bescherming van de veiligheid van de staat

Een van de redenen, genoemd in het advies van de commissie-G. J. Wiarda, voor plaatsing van wettelijke voor-

schriften op de negatieve lijst, betreft de veiligheid van de staat en de daaruit voortvloeiende noodzaak tot geïmplementatie (11 279, nr. 4, blz. 13 onder 4). Op grond hiervan zijn indertijd artikel 76, eerste lid onder d, der Luchtvaartwet juncto het Besluit Luchtfotografie, alsmede de artikelen 29A–29F en 34A der Rijkssoctrooiwet in deze lijst opgenomen (zie de memorie van antwoord, 11 279, nr. 8, blz. 21). Het in artikel I onder B, punt 2, voorgestelde nieuwe onderdeel i van artikel 5 maakt het mogelijk, deze onderdelen van de negatieve lijst te laten vervallen. Een vergelijkbare beperking bevatten artikel 4, onder b, van de Wet openbaarheid van bestuur, en artikel 24, derde lid, van het ontwerp van Wet Nationale ombudsman.

7. In § 3.1, eerste alinea, laatste volzin, ontbraken datum en nummer van de Staatscourant.

8. § 3.1 luidde na de eerste alinea: Artikel II, tweede lid, houdt vervalclausules met betrekking tot alle in de nieuwe negatieve lijst op te nemen punten in: op het ogenblik waarop de wetswijziging of de nieuwe wet in werking is getreden, vervalt het desbetreffende gedeelte van de negatieve lijst. Voor zover de vervalclausules nog niet aan een aanhangig wetsontwerp gekoppeld konden worden, is bepaald dat de vermelding op de negatieve lijst vervalt op een bij Koninklijk besluit te bepalen tijdstip. Wanneer alle hier bedoelde wetswijzigingen en nieuwe wetten in werking zijn getreden, zal dus de negatieve lijst bij de Wet Arob definitief vervallen. Het derde lid van artikel II biedt de mogelijkheid dat, indien een van deze wetsontwerpen zou worden ingetrokken of verworpen, een vervalclausule bij Koninklijk besluit wordt bepaald. Hieronder lichten wij de onderdelen van de nieuwe, tijdelijke negatieve lijst toe.

9. § 3.2, tweede volzin, luidde: Gelijktijdig met het onderhavige ontwerp wordt een ontwerp van wet tot wijziging van de Ambtenarenwet 1929 ingediend, waardoor de amtenarenrechter ook bevoegd zal worden ten aanzien van (gewezen) ambtenaren die in openbare dienst zijn aangesteld om in het buitenland werkzaam te zijn.

10. In § 3.3, tweede volzin, en in § 3.5, eerste alinea, derde volzin, stond in plaats van «zeer spoedig»: gelijktijdig met het onderhavige ontwerp

11. In § 3.5, eerste alinea, derde volzin, stond in plaats van «zeer spoedig»: gelijktijdig met dit ontwerp

12. § 3.5, tweede alinea, derde volzin, luidde:

Zij zullen daarom tot de inwerkingtreding van de nieuwe Wet op het basisonderwijs en de nieuwe Wet op het wetenschappelijk onderwijs 1981, waarvan de ontwerpen (nrs. 14 428 en) reeds zijn ingediend, in de nieuwe negatieve lijst moeten worden vermeld.

13. § 3.5, tweede alinea, bevatte in plaats van de laatste vier volzinnen de volgende drie volzinnen:

De Machtigingswet inschrijving studenten is echter niet in de nieuwe negatieve lijst opgenomen. Deze wet vervalt in beginsel op 31 augustus 1981. Het voornemen bestaat bij een eventueel voorstel tot verlenging van de werkingsduur van deze wet tevens voorstellen te doen omtrent de rechtsbescherming ter zake van op deze wet steunende beslissingen.

14. In § 3.7, laatste volzin, stond in plaats van «zeer binnenkort in te dienen»: (gelijktijdig met het onderhavige ontwerp) ingediende

15. In § 3.8 stond in plaats van «zaj onze ambtgenoot van Sociale Zaken een dezer dagen advies vragen»: heeft onze ambtgenoot van Sociale Zaken advies gevraagd

16. In § 3.9, tweede alinea, tweede volzin, stond in plaats van «spoedig»: binnenkort

17. De in de memorie van toelichting opgenomen § 5 ontbrak. § 6 was genummerd als § 5. In de eerste volzin van deze paragraaf stond in plaats van «Artikel IV»: Artikel III.

18. In het bij de memorie van toelichting gevoegde schema onder «Departement van Onderwijs en Wetenschappen» was bij nummer 12 («Machtigingswet inschrijving studenten») de letter A geplaatst. Voorts ontbrak noot 4.