

Zitting 1981–1982

16 094

Wijziging van de Advocatenwet (Nieuwe regeling tuchtrechtspraak)

Nr. 7

NOTA VAN WIJZIGING

Ontvangen 22 juni 1982

Artikel I van het wetsontwerp wordt als volgt gewijzigd.

1. Onder A wordt van de wijzigingen in **artikel 2** die na de tweede gedachtenstreep gelezen: in het tweede en derde lid «raad» vervangen door: raad van toezicht.
2. Na onderdeel J wordt een nieuw onderdeel J1 ingevoegd, luidende:
 - J1.a. In **artikel 16c** wordt het woord «lid» vervangen door: artikel
 - b. In **artikel 16j** worden de woorden «het vorige artikel» vervangen door: artikel 16d.
3. Onder X worden de volgende wijzigingen aangebracht:
 - a. **Artikel 46** wordt als volgt gelezen:

De advocaten zijn aan tuchtrechtspraak onderworpen ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met de zorg die zij als advocaat behoren te betrachten ten opzichte van degenen wier belangen zij als zodanig behartigen of behoren te behartigen, ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met het belang van een behoorlijke rechtshulpverlening en ter zake van inbreuken op de verordeningen van de Nederlandse orde. Deze tuchtrechtspraak wordt uitgeoefend in eerste aanleg door de raden van discipline en in hoger beroep, tevens in hoogste ressort, door het hof van discipline.
 - b. In **artikel 46b** wordt aan het slot van de eerste volzin van het vierde lid in plaats van «vijf jaren» gelezen: vier jaren.
 - c. **Artikel 46c** wordt gelezen:
 1. Klachten tegen advocaten worden schriftelijk ingediend bij de deken van de orde waartoe zij behoren. Indien de klager daarom verzoekt, is de deken hem behulpzaam bij het op schrift stellen van de klacht. Indien een ingediende klacht verduidelijking behoeft, is de deken de klager daarbij op diens verzoek behulpzaam.
 2. De deken stelt een onderzoek in naar elke bij hem ingediende klacht.
 3. De deken is bevoegd een bij hem ingediende klacht te verwijzen naar een lid van de raad van toezicht, ten einde haar te onderzoeken en af te handelen op de wijze als in dit artikel en de artikelen 46d en 46e omschreven.

4. Klachten tegen een deken van een orde worden ingediend bij, of terstond doorgezonden aan de voorzitter van de raad van discipline. Deze verwijst de zaak naar een deken van een andere orde in zijn ressort, ten einde haar te onderzoeken en af te handelen op de wijze als in dit artikel en de artikelen 46d en 46e omschreven.

5. De raad van toezicht draagt zorg voor voldoende bekendmaking in het arrondissement van de plaats en de tijd waarop de deken, of, bij zijn ontstentenis of verhindering, zijn plaatsvervanger, zitting houdt.

6. De deken brengt jaarlijks verslag uit over zijn werkzaamheden ten behoeve van de handhaving voor het tuchtrecht. Het verslag is openbaar; afschrift daarvan wordt neergelegd ter griffie van de rechtbank.

d. Na artikel 46c worden drie nieuwe artikelen ingevoegd.

Artikel 46d

1. De deken tracht de klacht steeds in der minne te schikken, tenzij deze overeenkomstig artikel 46e onmiddellijk aan de raad van discipline ter kennis wordt gebracht.

2. Indien een minnelijke schikking mogelijk blijkt, wordt deze op schrift gesteld en door de klager, de advocaat tegen wie de klacht is ingediend en door de deken ondertekend. Door een aldus vastgestelde minnelijke schikking vervalt de bevoegdheid van de klager om de ter kennisbrenging van de klacht aan de raad van discipline te verlangen.

3. Is drie maanden na de indiening van de klacht geen minnelijke schikking bereikt, dan kan de klager de deken verzoeken de klacht ter kennis van de raad van discipline te brengen. Overigens brengt de deken de klacht steeds ter kennis van de raad van discipline, indien aannemelijk is dat daarvoor geen oplossing in der minne kan worden bereikt en de klager dat wenst.

4. De klacht wordt schriftelijk ter kennis van de raad van discipline gebracht. De deken stelt daarvan steeds de advocaat tegen wie de klacht is gericht en de klager schriftelijk op de hoogte. Indien hij op grond van zijn onderzoek van oordeel is dat de klacht kennelijk ongegrond of van onvoldoende gewicht is, deelt hij dat met redenen omkleed bij de ter kennisbrenging van de klacht aan de raad van discipline mee.

Artikel 46e

1. Indien de klager daarom bij indiening van de klacht verzoekt, brengt de deken deze onmiddellijk ter kennis van de raad van discipline.

2. Indien naar zijn oordeel de inhoud van de klacht een minnelijke schikking ongewenst maakt, brengt de deken de klacht ambtshalve onmiddellijk ter kennis van de raad van discipline.

3. Artikel 46d, vierde lid, is van overeenkomstige toepassing.

Artikel 46f

1. Indien buiten het geval van een klacht bezwaren tegen een advocaat rijzen, kan de deken deze ter kennis van de raad van discipline brengen. Hij stelt daarvan de advocaat tegen wie de bezwaren zijn gerezen schriftelijk op de hoogte.

2. Artikel 46d, vierde lid, is van overeenkomstige toepassing.

e. Artikel 46d wordt vernummerd tot artikel 46g

Het eerste en tweede lid van dit artikel worden als volgt gelezen:

1. De voorzitter van de raad van discipline kan kennelijk niet-ontvankelijke en kennelijk ongegronde klachten, alsmede klachten die naar zijn oordeel van onvoldoende gewicht zijn, binnen dertig dagen nadat zij ter kennis van de raad zijn gebracht, bij met redenen omklede beslissing schriftelijk afwijzen.

2. Van de beslissing zendt de griffier onverwijld een afschrift aan de deken, de klager en aan de advocaat tegen wie de klacht is ingediend.

f. Na het – vernummerde – artikel 46g wordt een nieuw artikel ingevoegd, luidende:

Artikel 46h

1. Tegen de beslissing, in het vorige artikel bedoeld, kunnen de klager en de deken binnen veertien dagen na de verzending van het afschrift van de beslissing, schriftelijk verzet doen bij de raad van discipline.

2. Ten gevolge van dat verzet vervalt de beslissing, tenzij de raad van beroep het verzet niet-ontvankelijk of ongegrond verklaart.

3. Is de raad van discipline van oordeel dat de klacht kennelijk niet-ontvankelijk, ongegrond, of van onvoldoende gewicht is, dan kan hij zonder nader onderzoek het verzet ongegrond verklaren, echter niet dan na de klager, de deken en de advocaat tegen wie de klacht is gericht, in de gelegenheid te hebben gesteld te worden gehoord.

4. De beslissing tot niet-ontvankelijk- of ongegrondverklaring is met redenen omkleed. Daartegen staat geen rechtsmiddel open. Artikel 48g, tweede lid, is van overeenkomstige toepassing.

4. Onder Y, worden in **artikel 48** de volgende wijzigingen aangebracht:

– Het eerste lid wordt gelezen:

1. De beslissingen van de raad van discipline over de voorgelegde klachten zijn met redenen omkleed en worden in het openbaar uitgesproken, alles op straffe van nietigheid.

– Het tweede lid, onder c, wordt gelezen:

c. Schorsing in de uitoefening van de praktijk voor de duur van ten hoogste een jaar.

– Na het vijfde lid wordt een nieuw lid toegevoegd, luidende:

6. De raad spreekt, indien de klager daarom verzoekt, in zijn beslissing steeds met redenen omkleed uit of de advocaat tegen wie de klacht is ingediend, jegens hem de zorgvuldigheid heeft betracht die bij een behoorlijke rechtshulpverlening betaamt.

5. Onder Z, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a. In **artikel 48c** wordt het tweede lid gelezen:

2. De in het eerste lid van dit artikel bedoelde deken of het met toezicht belaste lid van de orde geeft, ingeval de betrokken advocaat de voorwaarden gedurende de proeftijd niet naleeft, daarvan kennis aan de raad van discipline, met zodanige vordering als hij nodig acht.

b. **Artikel 48f** wordt gelezen:

Een beslissing als bedoeld in de artikelen 48d en 48e wordt niet gegeven dan na verhoor, althans behoorlijke oproeping van de betrokken advocaat en, in het geval de beslissing de bijzondere voorwaarde tot gehele of gedeeltelijke schadevergoeding betreft en deze daarbij belanghebbende is, de klager. Voor het verhoor wordt tevens opgeroepen de in het eerste lid van artikel 48c bedoelde toezichthouder. Op het verhoor en de beslissing zijn de bepalingen van de artikelen 49, tweede tot en met het laatste lid, en 50 van overeenkomstige toepassing.

6. Onder AA worden in **artikel 49** de volgende wijzigingen aangebracht:

– het eerste lid en het tweede lid worden gelezen:

1. De raad van discipline neemt geen beslissing dan na verhoor of behoorlijke oproeping van de advocaat tegen wie de klacht is ingediend, en van de klager.

2. De betrokken advocaat en de klager zijn bevoegd zich bij de behandeling van de klacht door een raadsman te doen bijstaan. Zij en hun raadslieden worden in de gelegenheid gesteld tijdig van de processtukken kennis te

nemen. Hun wordt door de griffier van de raad van discipline tijdig medegedeeld, waar en wanneer deze gelegenheid bestaat.

– na het tweede lid wordt, onder vernummering van het derde tot en met het tiende lid in het vierde tot en met het elfde lid, een nieuw derde lid ingevoegd, luidende:

De raad van discipline kan weigeren bepaalde personen, die van het verlenen van rechtshulp hun beroep maken en niet zijn advocaat of procureur, als raadsman toe te laten. De behandeling van de klacht wordt in dat geval aangehouden totdat de betrokkene in de gelegenheid is geweest de geweigerde raadsman te vervangen. Hij wordt door de griffier van de aanhouding en de reden daartoe in kennis gesteld.

– in het vierde, vijfde en zesde lid wordt «raad» vervangen door: raad van discipline.

– in het achtste lid wordt tweemaal «deken» vervangen door: voorzitter.

– het elfde lid wordt gelezen:

11. De raad van discipline behandelt de klacht in een openbare zitting. De raad kan om gewichtige redenen bevelen dat de behandeling geheel of gedeeltelijk met gesloten deuren zal plaatsvinden.

7. Onder BB wordt van de in **artikel 50** aangebrachte wijzigingen die na de tweede gedachtenstreep gelezen:

– na het eerste lid, onder b, wordt met wijziging van de huidige letter c in d, de volgende alinea ingevoegd:

c. Aan de deken van de orde waarvan de advocaat deel uitmaakt, of, indien betrokken advocaat de deken is, aan het in artikel 23, eerste lid, bedoelde lid van de raad van toezicht en aan de deken naar wie de klacht ingevolge artikel 46c, vierde lid, is verwezen.

8. Onder JJ wordt in **artikel 56** het eerste lid gelezen:

1. Van de beslissingen van de raad van discipline kan gedurende dertig dagen na de verzending van het in artikel 50 bedoelde afschrift hoger beroep worden ingesteld bij het hof van discipline door:

a. de klager die ingevolge artikel 46c, eerste lid, de klacht die tot de beslissing heeft geleid, heeft ingediend, indien:

– daarbij de klacht geheel of ten dele ongegrond is verklaard;

– bij gegrondbevinding van de klacht, het in artikel 48, zesde lid, bedoelde verzoek wordt afgewezen.

b. de deken, welke de klacht die tot de beslissing heeft geleid, ter kennis van de raad van discipline heeft gebracht, indien de klacht geheel of ten dele ongegrond is verklaard.

c. de advocaat jegens wie de beslissing is genomen.

9. Onder JJ worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a. In **artikel 56a** worden het eerste en tweede lid als volgt gelezen:

1. De voorzitter van het hof van discipline kan kennelijk niet-ontvankelijke en kennelijk ongegronde beroepen, alsmede beroepen die naar zijn oordeel niet zullen leiden tot een andere beslissing dan die van de raad van discipline, binnen dertig dagen nadat zij zijn ingesteld, bij met redenen omklede beslissing afwijzen.

2. Artikel 46g, tweede en derde lid, is van overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat ook een afschrift van de beslissing wordt gezonden aan de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

b. **Artikel 56b** wordt gelezen:

1. Tegen de beslissing in het vorige artikel bedoeld, kunnen degene die het beroep heeft ingesteld, alsmede de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten binnen veertien dagen na de verzending van het afschrift van de beslissing, schriftelijk verzet doen bij het hof van discipline.

2. Artikel 46h, tweede tot en met vierde lid, is van overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat van de beslissing tot niet-ontvankelijk- of ongegrondverklaring ook een afschrift aan de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten wordt gezonden.

10. Onder KK worden in **artikel 57**, het eerste en tweede lid gelezen:

1. Het hof van discipline beslist niet dan na verhoor of behoorlijke oproeping van de klager, de betrokken advocaat en, zo dezen hoger beroep hebben ingesteld, de deken die in eerste aanleg de klacht ter kennis van de raad van discipline heeft gebracht en de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

2. Op de behandeling in hoger beroep zijn de artikelen 48, eerste lid, en 49 van overeenkomstige toepassing.

Het zesde lid van artikel 57 vervalt.

TOELICHTING

1. Voor de toelichting op dit onderdeel zij verwezen naar het artikelsgewijze deel van de memorie van antwoord.

2. Door deze wijzigingen wordt van de gelegenheid gebruik gemaakt om alsnog twee oneffenheden te verbeteren, die bij de behandeling van de Wet van 15 oktober 1981, Stb. 558, houdende aanpassing van de Advocatenwet en het Wetboek van Strafvordering van de EEG-richtlijn betreffende het vrij verrichten van diensten door advocaten, over het hoofd werden gezien. De verbetering van artikel 16c spreekt voor zich, daar dit artikel slechts één lid bevat. De verbetering van artikel 16f brengt dit artikel op dit punt weer in overeenstemming met de overeenkomstige bepaling in de richtlijn.

Bij de tussenvoeging van artikel 16e was verzuimd om ook de wijziging in artikel 16f te vernummeren.

3a. De wijziging van artikel 46 is uitvoerig toegelicht in de memorie van antwoord, algemeen deel, onder 1.3.

b. In artikel 46b, vierde lid, komt een onjuistheid voor, die hierbij wordt verbeterd.

c en d. Overeenkomstig het gestelde in de memorie van antwoord, algemeen deel, onder 1.5, is de regeling van de tussenkost van de deken omgewerkt en uitgebreid.

De opzet van de thans voorgestelde regeling is de volgende:

– in artikel 46c zijn de algemene voorschriften over de indiening van klachten bij de deken en over diens optreden samengebracht;

– in artikel 46d wordt een regeling gegeven van de behandeling van klachten door de deken, indien deze niet onmiddellijk aan de raad van discipline zullen worden voorgelegd;

– artikel 46e geeft een regeling voor de klachten die, hetzij op verzoek van de klager, hetzij ambtshalve door de deken, onmiddellijk aan de raad van discipline zullen worden voorgelegd;

– artikel 46f regelt de ter kennisbrenging van bezwaren aan de raad van discipline, die buiten het geval van een klacht tegen een advocaat zijn gerezen.

De inhoud van deze regeling is reeds uitgebreid toegelicht in het algemeen deel van de memorie van antwoord onder 1.5 en het artikelsgewijze deel bij artikel 46c.

Zij hier nog vermeld dat het publicatievoorschrift van artikel 46c, vijfde lid en de rapportageplicht, bedoeld in het zesde lid van dat artikel, zo zijn omschreven dat zij op verschillende wijze kunnen worden uitgevoerd. De verscheidenheid van de binnen de verschillende plaatselijke orden bestaande

verhoudingen, maakt het niet wenselijk hier met meer gedetailleerde voorschriften te komen.

e en f. In het – vernummerde – artikel 46g is rekening gehouden met de wens van de S.G.P.-fractie om de uitoefening van de bevoegdheid van de voorzitter van de raad van discipline tot een summiere afdoening van de klacht aan een termijn te binden. Artikel 46h geeft een regeling voor het verzet tegen ingevolge artikel 46g gegeven uitspraken van de voorzitter. De ratio van deze bepaling is uiteengezet in het artikelsgewijze deel van de memorie van antwoord bij artikel 46d.

4. De in artikel 48 aangebrachte wijzigingen zijn in de memorie van antwoord, algemeen deel, onder 1.6, en artikelsgewijze deel, bij artikel 48 reeds toegelicht.

5a. In het tweede lid van artikel 48c wordt thans buiten twijfel gesteld dat de raad van discipline bij uitsluiting bevoegd is om te oordelen over de consequenties van het niet-naleven van de aan een voorwaardelijke maatregel verbonden voorwaarden.

b. Artikel 48f wordt uitgebreid met een bijzondere verplichting tot oproeping en verhoor van de klager, wanneer de beslissing tot wijziging van de opgelegde voorwaarden betrekking heeft op de jegens de klager vastgestelde plicht tot schadeloosstelling.

6. De in artikel 49 aangebrachte wijzigingen zijn toegelicht in het algemeen deel van de memorie van antwoord, onder 1.6 en 1.7.

7. De in artikel 50 aangebrachte wijziging behelst een aanpassing aan de gewijzigde tekst van artikel 46c.

8. In artikel 56, eerste lid, onder a, is de bevoegdheid van de klager om tegen in eerste instantie gegeven beslissingen in beroep te gaan uitgebreid tot de uitspraken over de schending van de zorgplicht van de betrokken advocaat jegens de klager.

9. De artikelen 56a en 56b zijn analoog aan de artikelen 46g en 46h geformuleerd.

10. Artikel 57 dient te worden aangepast aan de in de artikelen 48 en 49 aangebrachte wijzigingen. Door de verwijzing naar artikel 48, eerste lid, kan het zesde lid van artikel 57 vervallen.

De Minister van Justitie,
J. de Ruiter