

Zitting 1981–1982

17 444

## Enige vereenvoudigingen op het gebied van het personen- en familierecht en het burgerlijk procesrecht

A

### ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

Aan de Koningin

's-Gravenhage, 14 april 1982

Bij kabinetsmissive van 10 maart 1982, no. 102, heeft Uwe Majesteit, op voordracht van de Minister van Justitie, bij de Raad van State ter overweging aanhangig gemaakt een wetsontwerp met memorie van toelichting, houdende enige vereenvoudigingen op het gebied van het personen- en familierecht en het burgerlijk procesrecht.

1. In hoofdstuk 1 onder I zijn enige vereenvoudigingen op het terrein van het voogdijbewind opgenomen, onder andere in artikel 399 Boek 1 BW. Dit artikel komt ook voor in artikel IV van hoofdstuk 3 waar wordt voorgesteld in het eerste lid van artikel 339 de woorden «en de toezieende voogd» te doen vervallen. Hoofdstuk 3 betreft de afschaffing van de eed in het familierecht. De voorgestelde wijziging van artikel 339, eerste lid, lijkt evenwel met die afschaffing niets te maken te hebben. Vandaar dat het de Raad van State juist voorkomt die wijziging over te brengen naar hoofdstuk 1. Overigens wordt noch in de memorie van toelichting op hoofdstuk 3, noch elders in die memorie, aangegeven waarom wordt voorgesteld de bepaling te schrappen dat de toezieende voogd de verklaring van artikel 339 mede moet ondertekenen. Gelet op het bepaalde in artikel 313 en vooral ook artikel 314 van Boek 1 BW, lijkt die mede ondertekening zinvol.

2. Hoofdstuk 5, artikel XVIII onder B, bevat de toevoeging van twee nieuwe leden aan artikel 429f van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. In het laatste van die leden wordt voorgesteld dat het rechterlijk college kan bepalen dat de behandeling van de zaak geheel of gedeeltelijk zal geschieden door een rechter-commissaris. Het is de Raad niet duidelijk wat met «geheel» behandelen wordt bedoeld. Uit de memorie van toelichting blijkt dat de wijziging wil mogelijk maken dat, evenals in contentieuze zaken, ook in verzoekschriftenprocedures getuigenverhoren en comparities door een rechter-commissaris zullen plaatsvinden. Deze mogelijkheid lijkt evenwel niet met het «geheel» behandelen van de zaak op één lijn gesteld te kunnen worden.

3. Door het vervallen in het derde lid van artikel 102 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering van de woorden «de eedsaflegging van de deskundigen, zoomede» is niet meer geheel duidelijk waarop het vervolgens tweemaal voorkomende woord «hun» terugslaat. Een soortgelijke opmerking kan worden gemaakt ten aanzien van artikel 29 Onteigeningswet, waar door de voorgestelde schrapping van het eerste lid niet meer duidelijk is wie met «hij» in de eerste zin van het tweede lid wordt bedoeld.

4. Voor enkele redactionele kanttekeningen moge het college verwijzen naar de bij het advies behorende bijlage.

De Raad van State geeft U in overweging het wetsontwerp te zenden aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal, nadat aan het vorenstaande aandacht zal zijn geschonken.

De Vice-President van de Raad van State,  
W. Scholten

**Lijst van redactionele kanttekeningen,  
behorende bij het advies no.  
2117/04/8214 van de Raad van State  
van 14 april 1982**

- In artikel II kan in plaats van «artikel 967» worden gelezen: artikel 967, eerste lid, onder a.
- De onder artikel VI, sub E, voorgestelde redactie van artikel 190 W.B.Rv. dient in overeenstemming te worden gebracht met punt 16 van de Aanwijzingen voor de wetgevingstechniek 1972. Zo nodig kan de bepaling in twee leden worden gesplitst. Een zelfde opmerking kan worden gemaakt ten aanzien van de onder artikel XVIII voorgestelde redactie van artikel 344 W.B.Rv. Verwezen zij naar artikel 288a W.B.Rv.
- Gelet op het ontbreken van een verwijzing naar artikel 34 Verenwet in de tweede en derde onder artikel X opgenomen wijzigingsbepaling zou die verwijzing ook in de eerste wijzigingsbepaling geschrapt kunnen worden. Alsdan ware aanhef van artikel X te lezen als: Artikel 34 van de Verenwet wordt als volgt gewijzigd:. Voorts kan in de laatste bepaling van artikel X in plaats van «3–13» worden gelezen: tot derde tot en met dertiende lid.
- In artikel XI dient in plaats van «artikel 4» te worden gelezen: artikel 14.
- In de laatste bepaling van artikel XII kan in de plaats van «1–4» worden gelezen: tot eerste tot en met vierde lid.
- In de eerste alinea van artikel 344, als voorgesteld onder artikel XVIII, ware in plaats van «recht» te lezen: rechter.
- Uit het bepaalde in onderdeel C van artikel XVIII valt op te maken dat het in de bedoeling ligt het huidige tweede en derde lid van artikel 429f W.B.Rv. te vernummern tot vierde en vijfde lid. In die vernummering dient uitdrukkelijk te worden voorzien. Voorts dienen het voorgestelde tweede en derde lid als zodanig te worden aangeduid. Een zelfde opmerking geldt het onder artikel XIX, sub A, voorgestelde tweede lid van artikel 76 W.B.Rv.
- In de aanhef van artikel XIX, onderdeel B, kan na het woord «nieuw» worden ingevoegd: tweede lid.
- In de aanhef van artikel XIX, onderdeel C, kan na het woord «wordt» worden gelezen: vernummerd tot derde lid en als volgt gelezen:
  - Artikel XVIII moet vernummerd worden tot artikel XVII.