

Zitting 1981–1982

17 477

**Invoeringswet Boek 8, titels 1 en 2 van het nieuwe Burgerlijk Wetboek**

B

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE**

Aan de Koningin

’s-Gravenhage, 30 maart 1982

Bij Kabinetsmissive van 28 januari 1982, no. 56, heeft Uwe Majesteit, op voordracht van de Minister van Justitie, bij de Raad van State ter overweging aanhangig gemaakt een wetsontwerp met memorie van toelichting tot invoering van een nieuw Boek 8, titels 1 en 2 (Verkeersmiddelen en Vervoer) in het Burgerlijk Wetboek.

1. In de eerste zin van het derde lid van artikel 8.1.1, zoals vastgesteld bij de Wet van 28 maart 1979 (Stb. 245), worden de in het schip ingebouwde voortbewegingswerktuigen als bestanddeel van het schip aangemerkt. Thans wordt voorgesteld deze bepaling aldus te wijzigen dat de genoemde werktuigen bestanddeel van het schip worden op het ogenblik, dat hun bevestiging zodanig is als deze ook na de voltooiing van het schip zal zijn.

In de memorie van toelichting wordt opgemerkt, dat deze wijziging is aangebracht naar aanleiding van het arrest van de Hoge Raad van 24 september 1976, NJ 1978, 269. In dat arrest overwoog de Hoge Raad dat «bij het aanbrengen van een tot voortbewegingswerktuig van een schip bestemd werktuig in een schip in aanbouw dit werktuig eerst als voortbewegingswerktuig van dat schip kan worden aangemerkt, indien door het in werking stellen daarvan

– ware het schip in aanbouw ten tijde van het aanbrengen van het werktuig overigens een voltooid en te water gelaten schip – dit schip zich in het water zou kunnen voortbewegen.» Anders dan in de voorgestelde bepaling, waarin voor het bestaan van bestanddeel wordt uitgegaan van bevestiging aan het schip, ligt in het arrest van de Hoge Raad het accent op het – ware het schip voltooid – kunnen voortbewegen in het water. Weliswaar wordt in een volgende overweging van het arrest gesproken van een hechte verbinding tussen motor en schip, maar het komt de Raad van State, mede gelet op hetgeen overigens in deze overweging aan de orde komt, voor dat dit zijn verklaring vindt in de omstandigheden van het geval dat de Hoge Raad te beoordelen kreeg. In de memorie van toelichting ware op het verschil in redactie tussen de geciteerde overweging uit het arrest van de Hoge Raad en de voorgestelde bepaling in te gaan.

2. In de toelichting op het vijfde lid van artikel 8.1.1 dient te worden aangegeven dat de datum van inwerkingtreding van de Wet van 3 juli 1974 (Stb. 388), waarbij artikel 750 van het Wetboek van Koophandel is vastgesteld, nog moet worden bepaald.

3. In het tweede lid van artikel 8.2.4.3 wordt een garantieplicht van de vervoerder voor de deugdelijkheid van het goed functioneren van het door hem gebezigde vervoermiddel en van het materiaal, waarvan hij zich voor het vervoer bedient, vastgelegd. In de memorie van toelichting wordt daarbij onder andere verwezen naar artikel 8.13.3.8 (artikel 69 Wet overeenkomst wegvervoer). In dat artikel wordt ook bepaald dat de vervoerder dient in te staan voor de lichamelijke en geestelijke geschiktheid van de bestuurder van het desbetreffende voertuig. In de toelichting ware aan te geven waarom een dergelijke bepaling niet in het onderhavige artikel wordt voorgesteld.

Behalve naar artikel 8.13.3.8 wordt in de toelichting ook verwezen naar afdeling 8.5.3 en afdeling 8.10.3. Deze verwijzing doet enigszins vreemd aan, omdat in de memorie van toelichting bij de eerder onder punt 1 genoemde Wet van 28 maart 1979 wordt opgemerkt, dat deze afdelingen nog niet in het ontwerp zijn opgenomen in verband met internationaal en nationaal overleg.

4. In het voorgestelde nieuwe artikel 8.2.4.9a wordt bepaald dat, wanneer ter zake van het vervoer een vervoersbiljet wordt afgegeven, de vervoerder verplicht is daarin op

duidelijke wijze zijn naam en woonplaats te vermelden. Het is niet duidelijk hoe deze verplichting moet worden gezien in de gevallen dat een – in de Inleidende opmerkingen van de memorie van toelichting genoemde – strippenkaart wordt afgegeven. Wellicht dat daarvoor in de aangekondigde afdeling 8.2.4 een voorziening wordt getroffen. Het lijkt het college wenselijk dat daarop in de toelichting wordt ingegaan.

5. In het ontwerp van wet ware een intitulé op te nemen.

De Raad van State geeft U in overweging het wetsontwerp te zenden aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal, nadat aan het vorenstaande aandacht zal zijn geschonken.

De Vice-President  
van de Raad van State,  
W. Scholten