

Zitting 1981–1982

17477

Invoeringswet Boek 8, titels 1 en 2 van het nieuwe Burgerlijk Wetboek

C

NADER RAPPORT

Aan de Koningin

's-Gravenhage, 9 juni 1982

Blijkens mededeling van de Directeur van Uw kabinet van 28 januari 1982, no. 57, machtigde Uwe Majesteit de Raad van State zijn advies betreffende het bovenvermelde ontwerp rechtstreeks aan mij te doen toekomen. Ik heb de eer U dit advies, gedateerd 30 maart 1982, no. 2039/05/8212, hierbij aan te bieden.

1. De Raad van State wijst erop, dat in de memorie van toelichting bij artikel 8.1.1, derde lid wordt opgemerkt, dat de voorgestelde wijziging is aangebracht naar aanleiding van het arrest van de Hoge Raad van 24 september 1976, NJ 1978, 269. In dat arrest, aldus de Raad van State overwoog de Hoge Raad dat «bij het aanbrengen van een tot voortbewegingswerktuig van een schip bestemd werktuig in een schip in aanbouw dit werktuig eerst als voortbewegingswerktuig van dat schip kan worden aangemerkt, indien door het in werking stellen daarvan – ware het schip in aanbouw ten tijde van het aanbrengen van het werktuig overigens een voltooid en te water gelaten schip – dit schip zich in het water zou kunnen voortbewegen».

Anders dan in de voorgestelde bepaling, waarin voor het bestaan van bestanddeel wordt uitgegaan van bevestiging aan het schip, ligt, zo merkt de Raad van State op, in het

arrest van de Hoge Raad het accent op het – ware het schip voltooid – kunnen voortbewegen in het water.

Weliswaar wordt in een volgende overweging van het arrest gesproken van een echte verbinding tussen motor en schip, maar het komt de Raad van State, mede gelet op hetgeen overigens in deze overweging aan de orde komt, voor dat dit zijn verklaring vindt in de omstandigheden van het geval dat de Hoge Raad te beoordelen kreeg.

In de memorie van toelichting ware naar het oordeel van de Raad van State op het verschil in redactie tussen de geciteerde overweging uit het arrest van de Hoge Raad en de voorgestelde bepaling in te gaan.

De ondergetekende is met de Raad van State van mening, dat het wenselijk is in de memorie van toelichting er aandacht aan te wijden dat de voorgestelde tekstwijziging weliswaar naar aanleiding van het arrest van de Hoge Raad is aangebracht, doch niet volledige overeenstemming daarmee beoogt. Hij zal te dien einde in de tweede alinea van de memorie van toelichting achter de woorden «Zo zal bij voorbeeld» invoegen: «– anders dan in de opvatting van de Hoge Raad –».

2. De Raad van State merkt op dat in de toelichting op het vijfde lid van

artikel 8.1.1 dient te worden aangegeven dat (Stb. 388), waarbij artikel 750 van het Wetboek van Koophandel is vastgesteld, nog moet worden bepaald. De ondergetekende, die ten tijde van het opstellen van de memorie van toelichting de hoop koesterde, dat deze wet reeds in werking zou zijn getreden, kan zich met de mening van de Raad van State verenigen en zal aan het slot van de memorie van toelichting onder 3 toevoegen: «, waarvan de inwerkingtreding binnen afzienbare tijd is te verwachten.».

3a. De Raad van State wijst erop, dat in het tweede lid van artikel 8.2.4.3 een garantieplicht van de vervoerder voor de deugdelijkheid van het goed functioneren van het door hem gebezigde vervoermiddel en van het materiaal, waarvan hij zich voor het vervoer bedient, wordt vastgelegd. In de memorie van toelichting, merkt de Raad van State op, wordt daarbij onder andere verwezen naar artikel 8.13.38 (artikel 69 Wet overeenkomst wegvervoer). In dat artikel wordt ook, merkt de Raad van State op, bepaald dat de vervoerder dient in te staan voor de lichamelijke en geestelijke geschiktheid van de bestuurder van het desbetreffende voertuig. In de toelichting ware, naar het oordeel van de Raad van State, aan te geven waarom een dergelijke bepaling niet

in het onderhavige artikel wordt voorgesteld.

De ondergetekende zal aan de wens van de Raad van State gevolg geven door achter de tweede volzin der memorie van toelichting een nieuwe alinea in te voegen, luidende:

«In zee- en binnenvaart is moeilijk vast te stellen wie de bestuurder van het schip is: de kapitein of de schipper, de loods, de roerganger en de machinisten hebben allen een dusdanige invloed op de navigatie, dat in vele gevallen niet kan worden beslist, wie het schip «bestuurt». Het Verdrag van Athene inzake vervoer van reizigers en hun bagage over zee van december 1974 bevat dan ook geen garantie voor lichamelijke en geestelijke geschiktheid van de bestuurder van het schip. Met het oog op het hier bestaande verschil tussen wegvervoersrecht (zie de voorgestelde artikelen 8.13.3.8, lid 2 en artikel 69, lid 2 WOW) enerzijds en zee- en binnenvaartrecht anderzijds bevat het onderhavige algemene artikel dan ook geen dusdanige garantie.»

3b. De Raad van State merkt op dat behalve naar artikel 8.13.3.8 in de toelichting ook wordt verwezen naar afdeling 8.5.3 en afdeling 8.10.3 en dat deze verwijzing enigszins vreemd aandoet, omdat in de memorie van toelichting bij de eerder onder punt 1 genoemde Wet van 28 maart 1979 wordt opgemerkt, dat deze afdelingen nog niet in het ontwerp zijn opgenomen in verband met internationaal en nationaal overleg.

De ondergetekende, die gehoopt had, dat de ontworpen afdelingen reeds gepubliceerd zouden zijn, kan zich met het oordeel van de Raad van State verenigen en zal de referte naar deze afdelingen doen verdwijnen.

4. De Raad van State merkt op, dat in het voorgestelde nieuwe artikel 8.2.4.9a wordt bepaald dat, wanneer ter zake van het vervoer een vervoersbiljet wordt afgegeven, de vervoerder verplicht is daarin op duidelijke wijze zijn naam en woonplaats te vermelden. Het is echter naar het oordeel van de Raad van State niet duidelijk hoe deze verplichting moet worden gezien in de gevallen dat een – in de Inleidende opmerkingen van de memorie van toelichting genoemde – strippenkaart wordt afgegeven. Wellicht, zegt de Raad van State, dat daarvoor in de aangekondigde afdeling 8.2.4 een voorziening wordt getroffen. Het lijkt het college wenselijk dat daarop in de toelichting wordt ingegaan.

De ondergetekende stelt zich voor artikel 8.2.49a te doen vervallen, nu het ondoenlijk is een voor alle soorten van vervoer geldende bepaling op te nemen: niet alleen de regeling van het gemengde vervoer (de strippenkaart), doch ook die van het vervoer door de lucht levert hier te veel moeilijkheden op.

5. Naar het oordeel van de Raad van State ware in het wetsontwerp een intitulé op te nemen.

De ondergetekende zal aan dit verlangen tegemoetkomen door een intitulé op te nemen luidende als volgt:

Invoeringswet Boek 8, titels 1 en 2 van het nieuwe Burgerlijk Wetboek.

Ik veroorloof mij U in overweging te geven, het hierbij gevoegde gewijzigde ontwerp van wet en de daarmee in overeenstemming gebrachte, overeenkomstig het vorenstaande gewijzigde, memorie van toelichting aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal te zenden.

De Minister van Justitie,
J. de Ruiter