

Zitting 1982-1983

15 902

Voorstel van wet van het lid Konings tot wijziging van de Wet op het voortgezet onderwijs met betrekking tot het Plan van Scholen

Nr. 8

NOTA NAAR AANLEIDING VAN HET EINDVERSLAG

Ontvangen 1 september 1983

De initiatiefnemer is de fracties van P.v.d.A., C.D.A. en G.P.V. erkentelijk voor hun inbreng in het eindverslag. Overigens geldt die waardering ook de overige fracties, die blijkbaar door de memorie van toelichting zodanig geïnformeerd waren dat voor hen verdere vragen overbodig waren.

Het was de verschillende fracties opgevallen dat de initiatiefnemer de memorie van antwoord gebruikt had om een algemene uiteenzetting over herschikking en scholenplanning te geven die de strekking van het wetsontwerp ver te buiten ging. De situatie was dat de scholenplanning steeds sterker in de belangstelling komt, vooral ook vanuit de herschikingsproblematiek en de decentralisatiegedachte. Welnu, de initiatiefnemer meende via de memorie van antwoord een bijdrage aan die discussie te moeten leveren. Echter nu bij de afronding van de schriftelijke voorbereiding van het initiatiefontwerp zou de initiatiefnemer zich in zijn antwoord willen beperken tot antwoorden op de vragen die direct betrekking hebben op het ontwerp.

In antwoord op de vraag van de leden van de P.v.d.A.-fractie waarom het zo lang geduurd heeft eer de memorie van antwoord verscheen het volgende. Zoals genoemde leden zeker bekend is vindt en vond er een intensieve discussie plaats over de gehele planningssystematiek. Verder zegde de toenmalige staatssecretaris Deetman toe het initiatiefontwerp materieel te zullen uitvoeren en lag het naar de mening van de initiatiefnemer voor de hand deze ontwikkeling even aan te zien alvorens verder te gaan. Het is de gang van zaken rond het spreidingsplan MDGO geweest hetwelk de initiatiefnemer aanleiding gaf het wetsontwerp door te zetten. Met name valt daarbij te denken aan de wijze waarop via zogeheten dépendancevorming op oneigenlijke wijze schoolvestigingen tot stand kwamen.

Met betrekking tot de besturen die niet bij enige deelplanorganisatie zijn aangesloten zal na aanneming van de wet een beroep op de Kamer interessant worden, omdat na zorgvuldige afweging de Kamer tot een andere besluitvorming zou kunnen komen dan de Regering.

De leden van de C.D.A.-fractie spraken uit zich niet gebonden te achten aan de «losse» uitspraken van de initiatiefnemer. In de inleidende opmerking is deze zaak reeds beantwoord.

Met betrekking tot de terughoudendheid van de Kamer en de druk die zou kunnen ontstaan doordat de organisaties en individuele schoolbesturen

zich tot de Kamer wenden zij opgemerkt dat de Kamer zich na ieder gehoord te hebben zorgvuldig zal moeten beraden over haar besluitvorming. Zo ook de Regering bij de vaststelling de nodige zorgvuldigheid in acht neemt komt het de initiatiefnemer voor dat er geen problemen hoeven te ontstaan. Overigens zij er nog op gewezen dat van het wetsontwerp een preventieve werking zal uitgaan, waardoor echte conflicten onwaarschijnlijk zijn.

Het noemen van de datum 1 april in artikel 66 is gedaan met als reden voorkoming van toevoeging van scholen aan het plan na het laatste overleg met de deelplanorganisaties. Door het stellen van de uiterste datum voor plaatsing op het plan op bijzondere gronden op 1 april wordt zulks voorkomen.

Aan de leden van de G.P.V.-fractie kan de initiatiefnemer meedelen dat met de «daarvoor in aanmerking komende organisaties» niets anders bedoeld wordt dan de deelplanorganisaties zoals die nu in het overlegplan van scholen aanwezig zijn. Met betrekking tot de opmerking dat dit wel eens een corporatistisch insluipspel zou kunnen zijn zou de initiatiefnemer er op willen wijzen dat in de vigerende wet de bemoeienis van de Kamer nihil is. Eigenlijk is het nu de uitsluitende verantwoordelijkheid van de Regering, die overigens besluit na overleg en gehoord advies. De initiatiefnemer is er juist op uit de positie van de Kamer te versterken.

Inderdaad komt de stichtingsvrijheid toe aan individuele scholen en via de Kamer kan hun positie juist aan kracht winnen, zodat ook hier naar de mening van de initiatiefnemer betere garanties zullen ontstaan. Met betrekking tot de verdere vragen van de G.P.V.-fractie zou de initiatiefnemer willen verwijzen naar zijn inleidende opmerkingen met als uitzondering de opmerking dat de initiatiefnemer inderdaad van mening is dat fundamenteel andere aanpak van de scholenplanning noodzaak is. In de veronderstelling hiermee alle direct op het wetsontwerp betrekking hebbende vragen te hebben beantwoord ziet de initiatiefnemer met belangstelling de mondelinge behandeling tegemoet.

Konings