

Zitting 1982-1983

17 397

Partiële wijziging van het Wetboek van Strafrecht en van de Uitleveringswet

Nr. 67

EINDVERSLAG

Vastgesteld 7 juni 1983

De inhoud van de memorie van antwoord gaf de leden van de V.V.D.-fractie aanleiding tot het maken van een aantal opmerkingen.

De vaste commissie voor Justitie¹ brengt hierover het volgende verslag uit.

Algemeen

De leden van de V.V.D.-fractie merkten op dat zij in het voorlopig verslag onder meer de vraag hadden gesteld, of, wanneer de opgeëiste persoon ter zake van andere strafbare feiten in het aangezochte land van zijn vrijheid is beroofd of wellicht daarvoor in dat betrokken land een gevangenisstraf krijgt en ondergaat, de tijd van die detentie, c.q. de tijd van de executie van de in dat land opgelegde straf, niet in mindering kan komen. In de memorie van antwoord op blz. 2, laatste zinsnede van de derde alinea, wordt naar aanleiding hiervan gesteld dat een en ander niet behoort te gelden voor vrijheidsberoving, die de aangezochte staat ter toepassing van zijn eigen straf- en strafproces heeft opgelegd. De leden van de V.V.D.-fractie lazen daarin een antwoord op de hiervoren door hen geformuleerde vraag. Zij merkten daarbij echter dienaangaande op dat zich het geval kan voordoen dat de aangezochte in de staat, aan wie de uitlevering is verzocht, zich in die staat in voorarrest bevindt en derhalve nog geen straf is opgelegd. Zij meenden uit het hiervoren geciteerde antwoord van de bewindslieden te moeten afleiden dat in het geval nog geen straf is opgelegd, c.q. de executie nog geen aanvang heeft genomen, zulks tot gevolg heeft dat de in dat land ondergane detentie derhalve wel bij de executie van een vonnis in de verzoekende staat in mindering komt c.q. zal worden meeberekend. Overigens meenden zij dat de door hen hiervoren vermelde vraag in die zin diende te worden beantwoord, omdat er anders onzekerheid zou kunnen ontstaan of ten aanzien van de betrokkene c.q. de persoon wiens uitlevering is gevraagd in de aangezochte staat is veroordeeld, c.q. een straf ondergaat, die straftijd al dan niet in mindering moet worden gebracht. Deze leden waren van mening dat het de voorkeur verdiende om slechts de tijd van de executie van een vonnis in de aangezochte staat niet in mindering te doen strekken.

De mededeling in de memorie van antwoord dat de Nederlandse justitie over de aanhouding nog dezelfde dag via de telex pleegt te worden

¹ Samenstelling:

Leden: Haas-Berger (PvdA), Stoffelen (PvdA), G. C. van Dam (CDA), Kosto (PvdA), voorzitter, Salomons (PvdA), Patijn (PvdA), K. G. de Vries (PvdA), Evenhuis-van Essen (CDA), Wessel-Tuinstra (D'66), Faber (CDA), Tripels (VVD), ondervoorzitter, Buikema (CDA), Van der Burg (CDA), Schutte (GPV), Krajenbrink (CDA), Lankhorst (PPR), Van Es (PSP), Dales (PvdA), Janmaat (Centrumpartij), Korthals (VVD), Wiebenga (VVD), De Grave (VVD), Lucassen-Stautterer (VVD).

Plv. leden: Van den Bergh (PvdA), vacature PvdA, Hermes (CDA), Stemerding (PvdA), Van Kemenade (PvdA), Wallage (PvdA), Gualthérie van Weezele (CDA), Kraaijeveld-Wouters (CDA), Van Agt (CDA), Dees (VVD), Cornelissen (CDA), Van den Toorn (CDA), Leerling (RPF), Dijkman (CDA), Brouwer (CPN), Van Ooijen (PvdA), Van Dis (SGP), Hermans (VVD), Jacobse (VVD), Rempt-Halmmans de Jongh (VVD), Lauxtermann (VVD).

geïnformeerd, riep bij deze leden verder de vraag op hoe vaak het is voorgekomen dat zulks niet is geschied gedurende de afgelopen twee jaren en welke termijnen in die gevallen bij de informatie aan de Nederlandse justitie door de aangezochte staat in acht werden genomen.

Artikelen

Artikel 55

De leden van de V.V.D.-fractie merkten op dat de bewindslieden in de memorie van antwoord hun vraagstelling bij dit artikel niet juist hadden geïnterpreteerd c.q. aan de vraagstelling waren voorbijgegaan, althans zeker voor dat gedeelte waarin zij hadden opgemerkt dat artikel 42 Strafvordering evenzeer in de uitleveringsprocedure van toepassing zou moeten worden verklaard, zodat de verdachte de rechten heeft die in de tweede afdeling van boek 1 Strafvordering omtrent de toevoeging van een raadsman zijn vermeld. Niet valt in te zien, wetstechnisch, dat wanneer men het bij of krachtens artikel 40 van het Wetboek van Strafvordering bepaalde van toepassing wil verklaren ten aanzien van een krachtens deze wet in verzekering gestelde vreemdeling niet de gehele tweede afdeling van toepassing zou moeten zijn. Zij verwezen hierbij naar de artikelen 45, 46, 48 en 49 Sv.

Onder het voorbehoud, dat de bovenstaande opmerkingen en vragen tijdig schriftelijk zullen zijn beantwoord, acht de vaste commissie de openbare beraadslaging over het wetsontwerp voldoende voorbereid.

De voorzitter van de commissie,
Kosto

De griffier van de commissie,
Kerkhofs