

Zitting 1982–1983

17 444 **Enige vereenvoudigingen op het gebied van het personen- en familierecht en het burgerlijk procesrecht**

Nr. 7

EINDVERSLAG

Vastgesteld 23 maart 1983

Bestudering van de memorie van antwoord gaf de leden van de V.V.D.-fractie aanleiding nog enkele opmerkingen bij de artikelen te maken. De vaste Commissie voor Justitie¹ brengt hierover het navolgende verslag uit.

Artikel I en II

De leden van de fractie van de V.V.D. wezen erop, dat de door hen gevolgde redenering door de bewindsman in zijn beschouwing in de memorie van antwoord niet is betrokken, laat staan weerlegd. Dezelfde argumenten, welke dienaangaande op pagina 9 van de memorie van toelichting worden gegeven, gelden, zo merkten deze leden op, ook voor het onderwerpelijke artikel.

Artikel III

De leden van de V.V.D.-fractie stelden, dat de bewindsman van mening is dat de bedoeling van de voorgestelde formulering voldoende duidelijk is. Voor een jurist is dit wel duidelijk; doch, waar de wet ook gehanteerd wordt door niet-juristen, leek het deze leden toe dat hun voorstel nog steeds waarde had en dat het beroep op de wet van 15 mei 1981 betreffende het beschermingsbewind, waaraan de onderwerpelijke formulering is ontleend, geen argument vormt om een destijds gemaakte omissie of onzorgvuldigheid niet ongedaan te maken. De tekst van een wet dient zo enigszins mogelijk duidelijk te zijn; wanneer men leest: «in dit geval wordt het oorspronkelijk proces-verbaal der ondervraging ingezonden», is het niet meer dan redelijk te verwachten, dat men dan ook daarbij vermeldt, aan wie het moet worden ingezonden, aldus de leden van de V.V.D.-fractie.

Artikel VI

Ingaande op de opmerking in de memorie van antwoord dat ook volgens de huidige redactie van artikel 102, eerste lid, de griffier zou mogen volstaan met het vasthechten van een schriftelijk bericht van de deskundigen aan het proces-verbaal en dat artikel 102 de griffier niet verplicht het schriftelijk bericht over te schrijven wezen de leden van de V.V.D.-fractie erop, dat de redactie van het eerste lid van artikel 102 Brv. imperatief is

¹ Samenstelling:

Leden: Haas-Berger (PvdA), Stoffelen (PvdA), G. C. van Dam (CDA), Kosto (PvdA), voorzitter, Salomons (PvdA), Patijn (PvdA), K. G. de Vries (PvdA), Evenhuis-van Essen (CDA), Wessel-Tuinstra (D'66), Faber (CDA), Tripels (VVD), ondervoorzitter, Buikema (CDA), Van der Burg (CDA), Schutte (GPV), Krajenbrink (CDA), Lankhorst (PPR), Van Es (PSP), Dales (PvdA), Janmaat (Centrumpartij), Korthals (VVD), Wiebenga (VVD), De Grave (VVD), Lucassen-Stauttener (VVD).

Plv. leden: Van den Bergh (PvdA), Vacature (PvdA), Hermes (CDA), Stemerding (PvdA), Van Kemenade (PvdA), Wallage (PvdA), Gualthérie van Weezel (CDA), Kraaijeveld-Wouters (CDA), Van Agt (CDA), Dees (VVD), Cornelissen (CDA), Vacature (CDA), Leerling (RPF), Dijkman (CDA), Brouwer (CPN), Van Ooijen (PvdA), Van Dis (SGP), Hermans (VVD), Jacobse (VVD), Rempt-Halmmans de Jongh (VVD), Lauxtermann (VVD).

geredigeerd. Vanuit wetstechnisch oogpunt leek het deze leden dan ook juister om in ieder geval lid 1 van artikel II zo te redigeren dat het voor geen misverstand vatbaar is dat het schriftelijk bericht van de deskundige aan het proces-verbaal kan worden gehecht en in dat geval geacht kan worden daarvan een integrerend deel uit te maken.

Verder stelden zij de vraag of de huidige tekst van het eerste lid van artikel 102 inhoudt dat, waar gesproken wordt van elke toelichting of aanvulling, dit uitsluitend betrekking heeft op schriftelijke toelichting of schriftelijke aanvulling dan wel ook op mondeling gegeven toelichtingen of aanvullingen.

Zij meenden deze vraag te moeten stellen, omdat het eerste lid spreekt over het feit dat de slotsom, derhalve de conclusie van het mondeling verslag, moet worden opgenomen, hetgeen kennelijk betekent dat de daaraan voorafgaande begrippen «elke toelichting of aanvulling» alleen slaan op schriftelijke toelichting of schriftelijke aanvulling. Het leek deze leden gewenst daaromtrent alsnog verduidelijking te verkrijgen.

Artikel VII

De bewindsman heeft de bedoeling van de opmerking van de leden van de V.V.D.-fractie bij artikel 344 niet begrepen, zo stelden deze leden. De bedoeling was dat in de tweede alinea van artikel 344 achter het woord «meervoudige» het woord «kamer» zou worden gebezigd, omdat dit een evenwichtiger redactie is.

Deze leden verwezen daarbij naar de nota van wijziging onder IV, waarin aan artikel 288a een nieuw vierde lid wordt toegevoegd, dat als volgt luidt: vonnissen, gewezen door de meervoudige kamer, kunnen worden uitgesproken ter rolle van de enkelvoudige kamer. Men heeft aldaar niet het woord «kamer» weggelaten. In de wijziging van het tweede lid van artikel 344 wordt diezelfde redactie terecht gevolgd, aldus deze leden.

Onder het voorbehoud, dat de bovenstaande opmerkingen tijdig tevoren schriftelijk zullen zijn beantwoord, acht de vaste commissie de openbare beraadslaging over het wetsontwerp voldoende voorbereid.

De voorzitter van de commissie,
Kosto

De griffier van de commissie,
Kerkhofs