

Zitting 1982–1983

17549

Wijziging van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Stb. 1981, 573) in verband met de regeling van de hoofdelijke aansprakelijkheid voor de Rijksheffing

Nr. 5

VOORLOPIG VERSLAG

Vastgesteld 2 december 1982

De vaste Commissie voor Verkeer en Waterstaat¹ heeft de eer als volgt verslag uit te brengen over haar voorlopige bevindingen aangaande dit wetsontwerp.

De leden van de P.v.d.A.-fractie konden zich verenigen met de strekking van het voorliggende wetsontwerp. Zij waren benieuwd te vernemen in hoeveel gevallen het ontbreken van de onderhavige regeling tot problemen bij de inning heeft geleid en welke bedragen niet geïnd konden worden. Aangezien de provincies de bevoegdheid nog niet hebben wilden zij tevens geïnformeerd worden of problemen bij de inning zich ook voordoen of hebben voorgedaan bij provincies die de heffing en de invordering van de waterverontreinigingsheffingen zelf uitvoeren. In verband hiermee wilden deze leden weten of het uit een oogpunt van harmonisatie nog nodig wordt geacht tekstwijzigingen aan te brengen in het ontwerp van de wet reorganisatie binnenlands bestuur (14322) of in het nieuwe artikel 155 van de Provinciewet, waarin de bevoegdheid tot heffing en invordering door de provincies zal worden geregeld.

De leden van de P.v.d.A.-fractie wilden nog de volgende vragen stellen.

De Raad van State wees in zijn advies op de wenselijkheid van harmonisatie van bepalingen en redactie van identieke regelingen. Het was hun uit de memorie van toelichting niet duidelijk geworden in hoeverre aan deze wens van de Raad van State tegemoet was gekomen. Wel stelden zij vast dat er nogal wat verschillen zijn tussen de bepalingen en de redactie daarvan in het onderhavige wetsontwerp en die in wetsontwerp 16530, dat ook in de memorie van toelichting wordt genoemd. Omdat volgens het nader rapport aan de Koningin de Minister van Financiën initiatieven moet nemen tot het tot stand brengen resp. bezwaren (hier veronderstelden deze leden een drukfout) van uniforme regelingen met betrekking tot de materie die behoort tot het terrein van de invordering van 's Rijks belastingen, verwonderde het deze leden dat geen harmonisatie had plaatsgehad met de bepalingen van wetsontwerp 16530, dat immers mede wijziging van fiscale wetgeving (de Wet op de loonbelasting 1964, de Wet op de omzetbelasting 1968, en de Wet van 22 mei 1845 op de invordering van 's Rijks directe belastingen) behelst.

Zo ontbreekt in het onderhavige wetsontwerp een definitie van wie mede onder bestuurder moet worden verstaan, bij voorbeeld de gewezen bestuurder, tijdens wiens bestuur de heffingsschuld is ontstaan (vgl. Artikel VII, onder A, artikel 32a, vierde lid, van wetsontwerp 16530). Eveneens

¹ Samenstelling: Van Rossum (SGP), De Beer (VVD), De Boois (PvdA), Van der Doef (PvdA), Rienks (PvdA), Eversdijk (CDA), Castricum (PvdA), Frinking (CDA), Blaauw (VVD), Hennekam (CDA), Lambers-Hacquebard (D'66), Couprie (CDA), Zijlstra (PvdA), Veldhoen (PvdA), Van Vlijmen (CDA), Blauw (VVD), Wolters (CDA), Nijland (CDA), Te Veldhuis (VVD), Jorritsma-Lebbink (VVD).

ontbreekt een bepaling voor het geval de bestuurder van een lichaam zelf een lichaam is (vgl. Artikel VII, onder A, artikel 32, tweede lid, van wetsontwerp 16530). Waarom zijn deze bepalingen niet opgenomen?

Ook redactioneel zijn er verschillen. Zo spreekt het onderhavige wetsontwerp, zoals in andere milieuwetten, van «een lichaam (-) zonder rechtspersoonlijkheid of zonder volledige rechtsbevoegdheid», doch wetsontwerp 16530 spreekt van «een lichaam (-) zonder rechtspersoonlijkheid of door een rechtspersoonlijkheid bezittend lichaam (-) dat niet volledig rechtsbevoegd is». Voorts: «in Nederland» in plaats van «binnen het Rijk» en «zijn in Nederland gevestigde vaste vertegenwoordiger», in plaats van «zijn binnen het Rijk wonende of gevestigde vaste vertegenwoordiger». Ook hier zouden deze leden gaarne een motivering voor de verschillen willen vernemen.

De leden van de C.D.A.-fractie spraken hun waardering uit voor het feit dat het onderhavige wetsontwerp de leemte van artikel 20 van de Wet Verontreiniging Oppervlaktewateren, op het punt van de verhaalsmogelijkheid, beoogt op te vullen.

De leden van de V.V.D.-fractie konden zich in het algemeen vinden in (de intentie van) het wetsontwerp. Toch hadden zij op een aantal onderdelen nog enkele opmerkingen. Zo vroegen zij zich af of de Afvalstoffenwet en de Wet Geluidhinder in dezelfde zin als nu de Wet Verontreiniging Oppervlaktewateren zullen worden gewijzigd, als – zoals gesteld – de huidige regeling als zorgvuldiger geredigeerd moet worden beschouwd. En, zo ja, op welke termijn? Is hierover al overleg gepleegd met de betrokken andere bewindsman?

Een zelfde vraagstelling gold ten aanzien van die milieuhygiënische wetten, die een bepaling als de onderhavige helemaal niet kennen. Is ook hierover al overleg geweest? Zo ja, met welk resultaat? Tot slot gingen de leden van de V.V.D.-fractie in op de vraag op welke termijn

a. het onderhavige wetsontwerp, en

b. het ontwerp van de Wet reorganisatie binnenlands bestuur, naar verwachting, in werking zullen gaan treden.

Indien b veel langer zou gaan duren dan a, dan vroegen deze leden zich af of ook overwogen was om de nu aanhangige materie van de Wet Verontreiniging Oppervlaktewateren ook voor de zelfzuiverende provincies Friesland, Utrecht en Groningen op voorhand te gaan regelen, met het oog op de nodige harmonie van regelingen voor alle bij de waterverontreinigingsheffing betrokken overheidslichamen.

Artikelen

Artikel I

Lid 4 (nieuw)

De leden van de C.D.A.-fractie vroegen hoe de verantwoordelijkheid van een door de rechter benoemde vereffenaar wel tijdens of na zijn functioneren gewaarborgd wordt, gezien het voorstel van afwezigheid van aansprakelijkheid.

De voorzitter van de commissie,
Rienks

De griffier van de commissie,
Teunissen