

Zitting 1982–1983

17920 (R 1231)

**Goedkeuring van de op 5 september 1980 te München ondertekende Overeenkomst betreffende de afgifte van een verklaring van huwelijksbevoegdheid, met bijlage (Trb. 1981, 71 en 1982, 116)**

### Afgifte van verklaringen van huwelijksbevoegdheid

Nr. 7

#### VERSLAG

Vastgesteld 13 september 1983

De vaste Commissie voor Justitie<sup>1</sup>, belast met het voorbereidend onderzoek van dit ontwerp van wet, brengt het navolgende verslag uit.

#### Algemeen

– De leden van de V.V.D.-fractie hadden met belangstelling kennis genomen van de memorie van toelichting, strekkende vooreerst tot goedkeuring van de op 5 september 1980 te München tot stand gekomen overeenkomst betreffende de afgifte van een verklaring van huwelijksbevoegdheid met bijlagen. Zij konden in het algemeen de inhoud daarvan onderschrijven.

– Zij meenden evenwel een opmerking te moeten maken over de Nederlandse vertaling van Trb. 1981, blz. 13, artikel 17, lid 2. De vertaling zou moeten luiden: De Zwitserse Bondsraad doet mededeling aan de Secretaris-Generaal van de Internationale Commissie voor de Burgerlijke Stand van iedere kennisgeving gedaan overeenkomstig het eerste lid». In de voorliggende tekst waarin staat: «De Zwitserse Bondsraad doet de Secretaris-Generaal enz.», zijn kennelijk woorden uitgevallen. Deze omissie is overigens hersteld blijkens het Tractatenblad 1982, 116. Niettemin leek voor deze leden de vraag gerechtvaardigd, hoe een dergelijke notoire omissie kon ontstaan.

– Ook het lid van de G.P.V.-fractie kon instemmen met de inhoud van de onderhavige overeenkomst. Over het daaruit voortvloeiende nieuwe artikel 49a Boek 1 BW had hij een tweetal vragen, die hij verder in het verslag naar voren zou brengen.

#### Enig artikel

##### Artikel 49a

– De leden van de V.V.D.-fractie vroegen of, nu artikel 2 van het verdrag bepaalt dat voor de toepassing van het verdrag vluchtelingen en staatlozen met onderdanen worden gelijkgesteld, zulks dan ook niet in artikel 49a nadrukkelijk tot uitdrukking zou moeten worden gebracht.

<sup>1</sup> Samenstelling: Leden: Haas-Berger (PvdA), Stoffelen (PvdA), G. C. van Dam (CDA), Kosto (PvdA), voorzitter, Salomons (PvdA), Patijn (PvdA), K. G. de Vries (PvdA), Evenhuis-van Essen (CDA), Wessel-Tuinstra (D'66), Faber (CDA), Tripels (VVD), ondervoorzitter, Buikema (CDA), Van der Burg (CDA), Schutte (GPV), Kraaijeveld-Wouters (CDA), Laning-Boersema (CDA), Dees (VVD), Cornelissen (CDA), Van den Toorn (CDA), Leerling (RPF), Dijkman (CDA), Brouwer (CPN), Van Ooijen (PvdA), Van Dis (SGP), Hermans (VVD), Jacobse (VVD), Rempt-Halmmans de Jongh (VVD), Lauxtermann (VVD).

– In de toelichting wordt er op gewezen dat krachtens artikel 2 van de overeenkomst ook vluchtelingen en staatlozen recht hebben op afgifte van een zodanige verklaring. Het lid van de G.P.V.-fractie vroeg of ook in ons land verblijvende vreemdelingen met een z.g. B-status recht op afgifte hebben.

– Bij het derde lid wezen de leden van de V.V.D.-fractie er op, dat daarin gesteld wordt dat de verklaring door de bevoegde autoriteit niet wordt afgegeven alvorens deze door kennisneming van de bescheiden, vermeld in artikel 58 onder a, b, c, d en f, en zo nodig van die, vermeld in de artikelen 59 en 60 van dit boek alsmede het zesde lid van dit artikel, zich er van heeft overtuigd dat naar Nederlands recht geen beletselen tegen het huwelijk bestaan. De gedachten van deze leden gingen daarbij meer speciaal uit naar het bepaalde in artikel 59, lid 3. Immers de verklaring van huwelijksbevoegdheid gaat vooraf aan het sluiten van het huwelijk. Het valt derhalve niet in te zien hoe de oplossing, als neergelegd in artikel 49, lid 3, van het Burgerlijk Wetboek, door de betrokken autoriteit, alvorens de verklaring af te geven, in beschouwing zou kunnen worden genomen. De vraag was naar de mening van de leden van de V.V.D.-fractie dan ook gewettigd of de autoriteit, die de verklaring moet afgeven krachtens wetsduiding de bevoegdheid zou moeten hebben, als bedoeld in artikel 59, lid 3. Een en ander gold uiteraard ook met betrekking tot artikel 58, sub c, juncto artikel 60 van het Burgerlijk Wetboek, zo stelden de leden van de V.V.D.-fractie.

– Met betrekking tot de geldigheidsduur ingevolge lid 4 vroeg het lid van de G.P.V.-fractie, wat moet worden verstaan onder het tijdstip van afgifte in het geval dat na een aanvankelijke weigering de rechtbank op een verzoekschrift of in hoger beroep positief beschikt. Is in een dergelijk geval de afgifte geldig te rekenen vanaf de definitieve rechterlijke uitspraak? Dit lid meende dat zulks aanbeveling verdient in het belang van de aanvrager.

– Onder het voorbehoud, dat de bovenstaande opmerkingen en vragen tijdig schriftelijk zullen zijn beantwoord, acht de vaste commissie de openbare beraadslaging over het wetsontwerp voldoende voorbereid.

De voorzitter van de commissie,  
Kosto

De griffier van de commissie,  
Kerkhofs