

Vergaderjaar 1983–1984 Nr. 62

17 444

## Enige vereenvoudigingen op het gebied van het personen- en familierecht en het burgerlijk procesrecht

### VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR JUSTITIE<sup>1</sup>

Vastgesteld 24 november 1983

In hoofdstuk 3 van het onderhavige wetsvoorstel wordt de eed in het familierecht afgeschaft. De leden van de fractie van de P.v.d.A. konden zich daarin volledig vinden. Wel hadden zij naar aanleiding daarvan een vraag.

Artikel 903 bepaalt dat in voogdijzaken getuigen onder ede worden gehoord, waarbij bloed- en aanverwanten van de minderjarige niet onder ede behoeven te worden gehoord. Dit laatste geldt, naar moet worden aangenomen, ook voor de echtgenoot van de verzoeker wiens verhoor ingevolge artikel 902, lid 4 Rv. is vereist. De levensgezel of een concubine moet blijkens bovenstaande wel onder ede worden gehoord. Nu sinds de inwerkingtreding van de Wet van 15 mei 1981, Stb. 283, inzake onderbewindstelling ter bescherming van minderjarigen de levensgezel in onze wetgeving zijn intrede heeft gedaan (o.a. in artikel 432 Boek I BW) was het naar de mening van deze leden correcter geweest om bij dit voorstel te regelen dat die levensgezel van de eed als bedoeld in artikel 903 Rv. eveneens zou zijn vrijgesteld. Deze leden zouden graag van de bewindsman vernemen wat hij vindt van de suggestie om in voogdijzaken de verplichting om getuigen onder ede te horen helemaal af te schaffen.

In hoofdstuk 6 van onderhavig voorstel wordt voorgesteld de behandeling van zaken door de pachtkamer van het gerechtshof Arnhem te vereenvoudigen door invoeging van artikel 142a in de Pachtwet waardoor een comparitie en een getuigenverhoor voor één lid van het gerechtshof en één raad mogelijk gemaakt wordt in plaats van zoals thans dient te geschieden voor de volledige, uit 3 leden van het gerechtshof en 2 raden bestaande pachtkamer. De aan het woord zijnde leden zouden graag vernemen waarom dit voorstel zich beperkt tot de pachtkamer en waarom een zodanig voorstel ook niet is gedaan met betrekking tot de op analoge wijze samengestelde ondernemingskamer van het gerechtshof Amsterdam, de kwekerskamer van het gerechtshof 's-Gravenhage en de zogenaamde penitentiaire kamer van het gerechtshof te Arnhem.

De leden van de fractie van de V.V.D. merkten op, dat zij het in het algemeen ongewenst achtten verschillende, zelfs niet met elkaar in direct verband staande wetswijzigingen in één wetsvoorstel samen te brengen. Deze leden wilden in dit geval aan het feit dat deze door hen ongewenst geachte gedragslijn bij het onderhavige voorstel van wet wel is gevolgd

<sup>1</sup> Samenstelling: Mw. Leyten-de Wijkerslooth de Weerdesteyn (CDA) (voorzitter), Wagemakers (CDA), Kuiper (CDA), Mw. J. H. B. van der Meer (PvdA), Van Veldhuizen (PvdA), Burkens (VVD), Heijne Makkreel (VVD), Glastra van Loon (D'66), Van der Lek (PSP), Hoekstra (CPN), Abma (SGP), De Gaay Fortman (PPR), Schuurman (RPF), Van der Jagt (GPV)

geen consequenties verbinden aangezien zij met de afzonderlijke voorstellen konden instemmen. Niettemin zouden deze leden gaarne van de minister de toezegging ontvangen dat voortaan verschillende onderwerpen ook in gescheiden wetsvoorstellen aan de Kamers zullen worden voorgelegd.

De leden van de fractie van het C.D.A. sloten zich bij het vorenstaande, opgemerkt door de leden van de fractie van de V.V.D., aan.

Voorts constateerden de leden van de fractie van de V.V.D. dat voor de leden van een gerechtshof de titulatuur «raadsheer» is gehandhaafd. Zou het geen aanbeveling verdienen – gegeven het toenemend aantal vrouwen dat deze functie vervult – overeenkomstig de reeds door de Hoge Raad in zijn arresten gebruikte terminologie het woord «raadsheer» te vervangen door «raad»?

De voorzitter van de commissie,  
Mw. Leyten-de Wijkerslooth de Weerdesteyn

De griffier van de commissie,  
Mw. Dijkstra-Liesveld