

Vergaderjaar 1983–1984 Nr. 81

17 838

## Wijziging van de Wet tarieven in burgerlijke zaken

### VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR JUSTITIE<sup>1</sup>

Vastgesteld 20 december 1983

De vaste Commissie voor Justitie wilde ter voorbereiding van de openbare beraadslaging over het voorstel tot wijziging van de Wet tarieven in burgerlijke zaken slechts enkele vragen stellen.

De leden van de fractie van het C.D.A. vroegen zich af welke sanctie is gesteld op het niet in acht nemen van de verplichting om in een kort geding dagvaarding de mededelingen te doen, zoals vervat in het nieuwe artikel 5a, nu niet tevens in wijziging van artikel 92 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering is voorzien. Heeft de minister het voornemen alsnog artikel 5a in artikel 92 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering op te nemen?

De leden van de fractie van de V.V.D. sloten zich bij deze vraag aan.

De leden van de fractie van het C.D.A. vroegen de minister voorts of hij kan aangeven welke financiële bijdrage procespartijen aan de overheid dienen te betalen, hetzij als griffierecht, hetzij als betaling ter zake van de afgifte van de grosse van het vonnis, hetzij middels enig ander systeem, in Engeland, Duitsland, Frankrijk en België en wel, indien het een proces in eerste aanleg betreft met een procesbelang van f 10 000 tot f 25 000, f 25 000 tot f 100 000, f 100 000 tot f 500 000, f 500 000 tot f 1 000 000, f 1 000 000 of meer.

In de nota naar aanleiding van het eindverslag (stuk nr. 9 blz. 2) lazen de ook hierboven aan het woord zijnde leden dat differentiatie in de hoogte van griffierecht slechts tot op zekere hoogte nuttig en gewenst is. Een verdergaande differentiatie dan bij de nota van wijziging is voorgesteld acht de minister thans niet haalbaar. Kan de minister het niet haalbaar zijn van een verdergaande differentiatie nader toelichten, daarbij mede in zijn beschouwing betreffend dat hij met handhaving van de bestaande methodiek toch sedert 1981 de tarieven met een veelvoud heeft kunnen doen toenemen en daarnaast thans reeds in een grotere – zij het relatief beperkte – differentiatie voor grotere geldvorderingen is voorzien? Kan hij voorts mededelen tot welke hoogte bedoelde differentiatie nuttig en gewenst is? Welke overwegingen spelen daarbij een rol?

<sup>1</sup> Samenstelling: Mw. Leyten-de Wijkerslooth de Weerdesteyn (CDA), (voorzitter), Wagemakers (CDA), Kuiper (CDA), Mw. J. H. B. van der Meer (PvdA), Van Veldhuizen (PvdA), Burkens (VVD), Heijne Makkreel (VVD), Glastra van Loon (D'66), Van der Lek (PSP), Hoekstra (CPN), Abma (SGP), De Gaay Fortman (PPR), Schuurman (RPF) en Van der Jagt (GPV).

Vertrouwende, dat de regering bereid is op het vorenstaande vóór de openbare beraadslaging schriftelijk te antwoorden, acht de commissie die beraadslaging voldoende voorbereid.

De voorzitter van de commissie,  
Leyten-de Wijkerslooth de Weerdesteyn

De griffier van de commissie,  
Dijkstra-Liesveld