

Vergaderjaar 1983–1984

16 683

Aanpassing aan het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering aan het Verdrag van Wenen inzake diplomatiek verkeer

Nr. 6

NOTA VAN VERBETERING

Ontvangen 21 februari 1984

In verband met de behandeling op 23 februari aanstaande van bovenvermeld wetsontwerp is mijn oog gevallen op een onjuiste passage in de nota naar aanleiding van het verslag (nr. 5). Ik stel er prijs op, zo nodig mede ter vergemakkelijking van de mondelinge behandeling van het wetsontwerp, u alsnog hierbij de verbeterde tekst toe te zenden. Het betreft de voorlaatste alinea van de nota alsmede de eerste zin van de laatste alinea. Deze moeten ten rechte luiden als volgt:

«In de zin van de executieverdragen is de rechter van de woonplaats van de gedaagde in beginsel steeds bevoegd. Zie bij voorbeeld artikel 2 van het EEG-Executieverdrag van 27 september 1968 (Trb. 1969, 101), waar dit beginsel als hoofdregel van de over de bevoegdheid handelende Titel is geformuleerd. Wanneer nu een Nederlandse diplomaat, die zich in het buitenland op zijn immuniteit heeft beroepen, in Nederland wordt gedaagd op grond van het voorgestelde nieuwe lid van artikel 126 Rv., mag naar mijn mening als een redelijke uitleg van dit beginsel worden aangenomen, dat er in internationale zin aan de Nederlandse rechter rechtsmacht toekomt op grond van dit beginsel. De betrokken gedaagde mag dan immers geacht worden in Nederland, het land dat hem heeft uitgezonden, woonplaats te hebben.

Indien er geen executieverdrag toepasselijk is, is het mogelijk dat een buitenlandse eiser zich verhaalt op het vermogen van de gedaagde in Nederland, als dan niet door middel van derdenbeslag, zoals deze leden terecht opmerken.»

Ik moge mijn verontschuldiging aanbieden dat deze zaak niet eerder aan de orde is gesteld. Ik zal het waarden indien u deze brief zo spoedig mogelijk in handen wilt stellen van de leden van de vaste Commissie voor Justitie.

De minister van Justitie a.i.,
J. G. Rietkerk