

Vergaderjaar 1983–1984

17 337

Herziening van artikel 36 van de Wet op de justitiële documentatie en op de verklaringen omtrent het gedrag, benevens wijziging van titel VII van het Eerste Boek van het Wetboek van Strafrecht

Nr. 7

EINDVERSLAG

Vastgesteld 10 mei 1984

De inhoud van de memorie van antwoord gaf de leden van de C.D.A.-fractie aanleiding tot het maken van een aantal opmerkingen.

De vaste Commissie voor Justitie¹ brengt hierover het volgende verslag uit.

De leden van de C.D.A.-fractie hadden waardering voor het feit dat de minister bij nota van wijziging enigszins aan hun wens om het onderhavige wetsontwerp zodanig te wijzigen dat geestelijk gehandicapte en geestelijk gestoorde personen inzake alle klachtdelicten over het klachtrecht beschikken, is tegemoet gekomen.

De mededeling van de minister dat de problematiek inzake de klachtge-rechtigdheid, die ontstaat wanneer de geestelijk gehandicapte of geestelijk gestoorde persoon meerderjarig is, maar niet onder curatele gesteld, wordt bestudeerd in het kader van het overleg tussen de ministeries van Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur en van Justitie betreffende de mogelijkheden van het mentorschap, kwam deze leden weinig overtuigend voor. Immers, reeds tijdens de parlementaire behandeling (op 3 december 1980) van het wetsontwerp onderbewindstelling van meerderjarigen deelde de toenmalige minister van Justitie mede dat «het departement nu toe is aan de afronding van een voorontwerp mentorschap (...). Het verkeert derhalve in het eerste stadium van afronding». De minister van Justitie herhaalde zijn streven naar een spoedige afronding van het voorontwerp in de toelichting op de begroting voor 1982. In de toelichting op de begroting 1983 deelde de minister van Justitie mede dat de voorbereiding van het aangekondigde voorontwerp nog niet is voltooid. In de toelichting op de begroting voor 1984 wordt over het voorontwerp inzake het mentorschap niet meer gerept. De leden van de C.D.A.-fractie vroegen zich daarom af, wanneer de minister nu werkelijk tot een afronding denkt te komen.

Ten slotte vroegen deze leden zich af of de minister reeds in dit stadium zou kunnen aangeven wanneer het wetsontwerp met betrekking tot de artikelen 242–249 Wetboek van Strafrecht bij de Tweede Kamer zal worden ingediend.

Onder het voorbehoud, dat de bovenstaande opmerkingen en vragen tijdig schriftelijk zullen zijn beantwoord, acht de vaste commissie de openbare beraadslaging over het wetsontwerp voldoende voorbereid.

De voorzitter van de commissie,
Kosto

De griffioen van de commissie,
Kerkhofs

¹ Samenstelling: Haas-Berger (PvdA), Stoffelen (PvdA), G. C. van Dam (CDA), Kosto (PvdA), voorzitter, Salomons (PvdA), Patijn (PvdA), K. G. de Vries (PvdA), Evenhuis-van Essen (CDA), Wessel-Tuinstra (D'66), Faber (CDA), Tripels (VVD), ondervoorzitter, Buikema (CDA), Van der Burg (CDA), Schutte (GPV), Krajenbrink (CDA), Lankhorst (PPR), Van Es (PSP), Dales (PvdA), Janmaat (Centrumpartij), Korthals (VVD), Wiebenga (VVD), De Grave (VVD), Lucassen-Stauttener (VVD).
Plv. leden: Van den Bergh (PvdA), Alders (PvdA), De Kwaadsteniet (CDA), Stemerding (PvdA), Van Kemenade (PvdA), Wallage (PvdA), Gualthérie van Weezel (CDA), Kraaijeveld-Wouters (CDA), Laning-Boersema (CDA), Dees (VVD), Cornelissen (CDA), Van den Toorn (CDA), Leerling (RPF), Dijkman (de groep Scholten/Dijkman), Brouwer (CPN), Van Ooijen (PvdA), Van Dis (SGP), Hermans (VVD), Jacobse (VVD), Rempt-Halmmans de Jongh (VVD), Lauxtermann (VVD).