

Vergaderjaar 1983–1984

18 175

**Wijziging van enige wetten inzake belastingen tot beperking van het aangetekend verzenden van stukken en tot het aanbrengen van enkele andere wijzigingen**

Nr. 4

**VOORLOPIG VERSLAG**

Vastgesteld 31 januari 1984

De vaste Commissie voor Financiën<sup>1</sup>, met het voorbereidend onderzoek van bovengenoemd wetsontwerp belast, heeft de eer van haar voorlopige bevindingen als volgt verslag te doen.

**Inleiding**

De leden van de fractie van de P.v.d.A. wilden – evenals de Raad van State – opmerken dat de bezuiniging van ca. f 8 mln. in de memorie van toelichting genoemd gerelativeerd moet worden, omdat dit weliswaar op de begroting van financiën bespaard wordt, maar verminderd moet worden op de inkomsten van de PTT. Zij zouden kennis willen nemen van het in de memorie van toelichting genoemde onderzoek betreffende het daadwerkelijk bij de geadresseerde aankomen van per post bezorgde stukken.

Deze leden vroegen zich af, waarom de datum van 1 januari 1984 genoemd wordt als ingangsdatum, waar dit wetsvoorstel pas nu, na eind januari in verdere behandeling is bij de Tweede Kamer. Zij zouden ook kennis willen nemen van de in de memorie van toelichting genoemde interne voorschriften aan de belastingdienst betreffende een voorkeur voor de wijze van verzending. De hier aan het woord zijnde leden wilden graag nader geïnformeerd worden over de coördinatie met het ministerie van Justitie. Voor de burger zijn aspecten van rechtszekerheid en uniformiteit ten opzichte van de overheid in het algemeen van belang. Aan harmonisatie van termijnen, die door de burger in acht genomen moeten worden, zou volgens de leden van de fractie van de P.v.d.A. ook aandacht besteed moeten worden. Ten aanzien van deze zaken wilden zij de staatssecretaris vragen of er gedacht is aan een interdepartementale aanpak.

De leden van de C.D.A.-fractie konden in hoofdlijnen instemmen met het voorliggende wetsvoorstel. Zij erkenden dat de wettelijke verplichting tot het aangetekend verzenden van bepaalde stukken, stamde uit een tijd dat de posterijen nog niet die zekerheid van bezorging konden bieden, zoals nu het geval is. Het laten vervallen van de wettelijke verplichting tot aangetekend verzenden zal daarom nauwelijks afbreuk doen aan de zo gewenste rechtszekerheid voor belastingplichtigen en andere belanghebbenden. Wel vroegen deze leden zich desondanks af of en welke juridische consequenties er bestaan voor belastingplichtigen, die al of niet aantoonbaar te kennen geven, bepaalde stukken niet ontvangen te hebben.

**<sup>1</sup> Samenstelling:**

Leden: Joekes (VVD), voorzitter, Hermens (CDA), Van Dis (SGP), Scholten (de Groep Scholten/Dijkman), Van der Hek (PvdA), Kombrink (PvdA), ondervoorzitter, Rienks (PvdA), Engwirda (D'66), Wöltgens (PvdA), De Korte (VVD), Gerritse (CDA), Van Dijk (CDA), Couprie (CDA), Van Iersel (CDA), Herfkens (PvdA), Wolters (CDA), Van Nieuwenhoven (PvdA), Janmaat (Centrumpartij), Hummel (PvdA), Eshuis (CDA), Linschoten (VVD), Van Rey (VVD) en De Grave (VVD).  
Plv. leden: Voorhoeve (VVD), Weijers (CDA), Schutte (GPV), Tazelaar (PvdA), Ter Veld (PvdA), Groenman (D'66), Beckers-de Bruijn (PPR), Tripels (VVD), Mateman (CDA), Van der Burg (CDA), Paulis (CDA), Van der Linden (CDA), Salomons (PvdA), Nijland (CDA), Zijlstra (PvdA), Stemerding (PvdA), Van der Spek (PSP), Nijhuis (VVD), Rempt-Halmmans de Jongh (VVD), Hermans (VVD).

Bovendien vroegen deze leden of het juist is het laten vervallen van de wettelijke verplichting tot aangetekende verzending te doen plaatsvinden per 1 januari 1984, derhalve met terugwerkende kracht.

Deze leden vernamen verder gaarne hoe groot het foutenpercentage bij bezorging door de PTT is, zoals gebleken is uit het in de memorie van toelichting genoemde onderzoek.

De leden, behorend tot de fractie van de R.P.F., namen met belangstelling kennis van het onderhavige voorstel. Op zichzelf genomen waren zij met de regering overtuigd van de noodzaak het verzenden van aangetekende stukken kritisch te bezien. Het had deze leden echter enigszins bevreemd, dat het effect van deze herbezinning tot nu toe beperkt is gebleven tot de verzending van stukken door de inspecteur. Waarom, zo vroegen zij, is er vooraf geen overleg gepleegd met de minister van Justitie ter zake van het verzenden van stukken, die in belastingzaken uitgaan van de gerechtshoven en van de Hoge Raad? Had een gecoördineerd regeringsbeleid hier niet meer voor de hand gelegen?

De leden van de R.P.F.-fractie hadden er goede nota van genomen, dat het besparingseffect van de voorgestelde maatregel voor de rijksdienst in zijn geheel vooralsnog gering is. In dit verband wilden zij graag weten welk bedrag de PTT tot nu toe aan de belastingdienst in rekening brengt voor het aangetekend verzenden van stukken. Zij vroegen zich namelijk af, in hoeverre dit (globaal) kostendekkende tarief afwijkt van het normale tarief voor particulieren.

De hier aan het woord zijnde leden hadden niet zonder enige bedenking geconstateerd, dat de voorgestelde wetswijziging met terugwerkende kracht zal werken tot 1 januari 1984. Zij vroegen in hoeverre budgettaire motieven aan de keuze van deze datum ten grondslag hebben gelegen. Verdient het echter geen aanbeveling, gezien de wenselijkheid wetgeving met terugwerkende kracht zo veel mogelijk te beperken, de inwerkingtreding van het onderhavige voorstel uit te stellen tot 1 juli 1984?

De G.P.V.-fractie was het met de staatssecretaris eens, dat er thans onvoldoende gronden bestaan om het aangetekend verzenden van stukken in veel gevallen te handhaven. In hoeverre maakt het voorstel tot beperking van het aangetekend verzenden deel uit van een meer algemeen regeringsbeleid tot beperking van deze bijzondere wijze van verzending. Zij zou het op prijs stellen als de regering het initiatief zou nemen op dit punt te komen tot een zo groot mogelijke eenheid van beleid.

Moeite had de G.P.V.-fractie met de voorgestelde terugwerkende kracht. Hoe stelt de staatssecretaris zich deze in de praktijk voor? Volgens geldend recht zal aangetekende verzending moeten plaatsvinden zolang de wetswijziging niet tot stand is gekomen. Welk belang wordt ermee gediend de datum van inwerkingtreding niettemin te bepalen op 1 januari?

### **Ter post bezorging**

De leden van de R.P.F.-fractie informeerden nog naar de positie van de belastingplichtige, waar het gaat om de vraag of hem al of niet kan worden verweten dat hij niet binnen de gestelde termijn heeft voldaan aan een bepaalde verplichting. Is de vrees wellicht gerechtvaardigd, nu wordt voorgesteld de termen «verzenden» en «zenden» te vervangen door «ter post bezorgen», dat de bewijslast te gemakkelijk bij de belastingplichtige wordt gelegd, omdat nu de belastingdienst (evenals de PTT) haar aansprakelijkheid ter zake heeft beperkt? Op welke wijze zal er overigens voor worden gewaakt, dat de dagtekening van aanmaningen en dergelijke, niet voor de datum van de ter post bezorging ligt? Daarnaast vroegen deze leden zich af of het voor de belastingplichtige, voorzover het in zijn voordeel is, niet erg makkelijk wordt om zich aan zijn verplichtingen te onttrekken, omdat nu immers moeilijk valt aan te tonen of hij een verzonden stuk werkelijk heeft ontvangen.

## **Budgettaire gevolgen**

De leden behorende tot de C.D.A.-fractie hadden met instemming kennisgenomen van de begrote besparing van circa f9 mln.

### *Artikel I, onderdelen F en G.*

Het voorstel gaf de G.P.V.-fractie op enkele punten aanleiding tot het stellen van vragen. Zo opent artikel I, onder F, de mogelijkheid dat twee data naast elkaar zullen voorkomen, die elk voor zich het begin van de beroepstermijn zullen markeren, namelijk die van de dagtekening van het afschrift van de uitspraak en die van het ontvangbewijs. Een soortgelijke formulering komt voor in artikel I, onder G. In de geldende tekst kan van twee verschillende data geen sprake zijn, omdat het ter post bezorgen van de uitspraak het alternatief is voor het uitreiken tegen ontvangbewijs. In de voorgestelde tekst kan in de praktijk de dagtekening van het afschrift van de uitspraak afwijken van die van het ontvangbewijs. Weliswaar wordt in de Memorie van toelichting (blz. 7) vermeld, dat er in de uitvoering voor zal worden gewaakt dat de dagtekening van de afschriften niet voor de datum van de ter post bezorging ligt, maar met name bij het uitreiken tegen ontvangbewijs kan het voorkomen, dat de feitelijke uitreiking plaatsvindt nadat de dagtekening heeft plaatsgevonden. Het zou aanbeveling verdienen de mogelijkheid van dergelijke verschillen te voorkomen, juist omdat hierdoor de ontvankelijkheid van een beroep in het geding kan zijn. Of rekt de staatssecretaris erop, dat in zo'n onverhoopt geval de rechter de voor de indiener van het beroep gunstigste termijn zal aanhouden?

De voorzitter van de commissie,  
Joekes

De waarnemend griffier van de commissie,  
Hordijk